

Impacto del *partner phubbing* en la comunicación marital. Un caso peruano

Impact of partner phubbing on marital communication. A peruvian case

ROSA CONSUELO MONZÓN RÍOS

Magister en Matrimonio y Familia

Asesora educativa familiar del Centro de Orientación Familiar Crescite de la Red Educativa Prodec, Lima, Perú - rosa.monzon@alum.udep.edu.pe

GLORIA ELENA HUARCAYA RENTERÍA

Magister en Matrimonio y Familia

Profesora del Instituto de Ciencias para la Familia de la Universidad de Piura, Perú - gloria.huarcaya@udep.edu.pe

YUMILY ESMERALDA ARTUZA SALAS

Magister en Matrimonio y Familia

Profesora voluntaria de Virtudes y Valores en el Colegio Padre Pedro Legaria, Barquisimeto, Venezuela - yumily.artuza@alum.udep.edu.pe

MARÍA MERCEDES HENRIQUEZ DE URDANETA

Doctora en Ciencias, Mención: Gerencia

Docente adscrito a la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Piura, Perú

Recibido: 1-03-2025

Aceptado 13-9-2025

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre *partner phubbing* y la comunicación conyugal en personas casadas o convivientes, con edades comprendidas entre 25 y 55 años, residentes en Perú. La idea de investigación surgió después de una observación espontánea a parejas en lugares públicos, la cual generó la pregunta sobre si los adultos en pareja ofrecían una mayor atención hacia el celular que a sus propios cónyuges, determinando las dos variables de estudio. La investigación es de paradigma cuantitativo de tipo descriptiva, correlacional, de campo; con un diseño no experimental y transversal. La muestra integrada por 342 participantes se abordó mediante muestreo no probabilístico por redes (bola de nieve). Los instrumentos estuvieron constituidos por la escala de *Partner Phubbing* de Roberts y David (2016) y el Inventario de Comunicación conyugal de Bienvenu (1970), cuyas confiabilidades fueron comprobadas en una prueba piloto, obteniéndose coeficientes Alpha de Cronbach de 0.83 y 0.94 respectivamente. Dichos cuestionarios fueron compartidos a través de las redes sociales *Facebook* y *WhatsApp*. Para el análisis de los datos se utilizó el análisis de correlación no paramétrica y la estadística descriptiva, lo que facilitó identificar tendencias y describir las características de la muestra. Los hallazgos indican que el *partner phubbing* impacta de manera significativa negativa en un 32.2% sobre la comunicación conyugal. Se recomienda ejercer un mayor autocontrol, seleccionar adecuadamente el lugar dónde se coloca el teléfono para no interferir en el diálogo y priorizar los momentos compartidos con la pareja.

Palabras clave: *Partner phubbing*, comunicación marital, comunicación interpersonal, teléfono inteligente, satisfacción conyugal.

ABSTRACT

The aim of the study was determining the relationship between partner phubbing and marital communication, in married or cohabiting people between 25 and 55 years residing in Peru. The research idea arose after a spontaneous observation of couples in public places, which raised the question of whether adults in couples offered more attention to the cell phone than to their own spouses, subsequently determining the two study variables. The research is a quantitative paradigm, descriptive, correlational, field type; with a non-experimental and cross-sectional design. The sample of 342 participants was approached through non-probabilistic sampling by networks (snowball). The instruments consisted of the Partner Phubbing scale of Roberts and David (2016) and the Marital

Communication Inventory of Bienvenu (1970), whose reliability was verified in a pilot test, obtaining Cronbach's alpha of 0.83 and 0.94 respectively. These questionnaires were merged and shared through the social networks Facebook and WhatsApp. For the analysis of the data, non-parametric correlation analysis and descriptive statistics were used, which made it easier to identify trends and describe the characteristics of the sample. The findings indicate that partner phubbing has a significant negative impact in 32.2% on marital communication. It is recommended to exercise greater self-control, properly select the place where the phone is placed so as not to interfere in the dialogue and prioritize the moments shared with the couple.

Keywords: Partner phubbing; marital communication; interpersonal communication; smartphone; marital satisfaction.

1. INTRODUCCIÓN

Aunque los *smartphones* surgieron para conectar con quienes están más lejanos, paradójicamente mantienen distantes a los más cercanos, afectando la dinámica de la comunicación conyugal y las relaciones entre padres e hijos (Pérez Civera, 2024). El uso excesivo del *smartphone* se ha convertido en una epidemia denominada *phubbing*, la cual consiste en ignorar a la persona que se tiene al lado por prestar mayor atención al teléfono inteligente. Cuando se ignora específicamente al cónyuge se denomina *partner phubbing* (Roberts y David, 2016).

Si bien el *smartphone* ofrece muchas herramientas para el ámbito educativo, laboral y económico, su uso descontrolado ha llevado a algunas personas a padecer *partner phubbing*, en el cual se encuentran conectados a la red, pero desvinculados de sus seres queridos, perjudicando el vínculo conyugal por el empobrecimiento de la comunicación que genera (Chotpitayasunondh y Douglas, 2018b).

El *partner phubbing* interfiere en el proceso de comunicación conyugal, factor importante de la satisfacción marital, sobre lo cual agrega Covey (2003): “la falta de habilidad para la comunicación afecta también la calidad de las relaciones” (p. 14). Así mismo, añaden Stanley y Markman (2020): “la calidad de la comunicación es un indicador de la satisfacción en la relación” (p. 941).

Ahora bien, en el contexto de confinamiento, Balzarini, et al. (2020) encontraron que quienes percibieron que sus parejas eran receptivas, reportaron bajos niveles de impacto del estrés relacionado con el COVID-19 en sus relaciones.

El objetivo general del estudio fue determinar si existe relación significativa entre el *partner phubbing* y la comunicación conyugal en personas casadas o convivientes, con edades comprendidas entre 25 y 55 años, residentes en Perú; partiendo de la hipótesis que plantea la existencia de relación significativa entre ambas variables. La investigación contribuye a la literatura actual, al añadir evidencia de cómo el uso excesivo de los *smartphones* afecta negativamente en la comunicación conyugal, derribando la creencia social de que este comportamiento es inocuo.

El trabajo aporta la validación de instrumentos en el contexto peruano, como la escala *Partner phubbing* (Roberts y David, 2016), y el Inventario de comunicación conyugal (Bienvenu, 1970), los cuales ofrecen una posibilidad de réplica para futuras investigaciones. Respecto al análisis de la variable comunicación conyugal, se introdujeron dos indicadores importantes, como el sistema de admiración y cariño y conexión emocional (Gottman y Silver, 2010) como parte de la dimensión proceso de comunicación conyugal.

2. MARCO TEÓRICO

Han ido surgiendo distintas investigaciones respecto a este fenómeno, entre las principales se encuentran los estudios de Wang et al. (2021), Wang y Zhao (2023) en China, por Roberts y David (2016, 2017, 2022) en Estados Unidos; Krasnova et al. (2016) en Alemania; Chotpitayasunondh y Douglas (2018a) en Reino Unido; González et al. (2018) y Nina-Estrella et al. (2020) en Puerto Rico; Cavaco (2019) en Portugal, entre otros.

En el contexto latinoamericano, como explican Nina-Estrella et al. (2020), el *phubbing* es un tema escasamente estudiado. Respecto a los antecedentes teóricos en Perú, se han ubicado algunos estudios que lo analizaron en universitarios, escolares y trabajadores. Sin embargo, solo se identificó un trabajo que analiza el *partner phubbing* en 283 adultos en relación de pareja y que demuestra correlación alta y directa entre la adicción a las redes sociales, la dependencia al móvil y la comunicación marital: “es decir a mayor dependencia de las redes sociales, dependencia al móvil y conflicto por el uso del celular: existe mayor probabilidad de disminuir los niveles de comunicación conyugal” (Veliz, 2021, p. 71).

En la Figura 1 se presenta las variables, dimensiones e indicadores de esta investigación, además de los autores con los que se fijó posición.

Figura 1

Relación de las variables, dimensiones e indicadores



Nota. Elaboración propia

2.1 Presencia de *phubbing* y *partner phubbing*

La pandemia por COVID-19 ha generado una mayor dependencia a las pantallas, omnipresentes en todos los hogares, desde los cuales se ha trabajado y estudiado a distancia, especialmente durante los meses de confinamiento. Refiriéndose al vuelco que ha dado el uso del teléfono celular en la vida de las personas, González-Rivera et al. (2018) añaden que la gente considera su teléfono móvil como “una parte integral de quienes son y/o como una extensión importante de sí mismos” (p. 2).

La consideración del uso excesivo del *smartphone* como un comportamiento socialmente aceptado (Chotpitayasunondh y Douglas, 2018b) pone en riesgo a los usuarios de este dispositivo, pues les impide que participen en el entorno social (Krasnova et al., 2016).

Esta vulnerabilidad se puede entender como un efecto de la difusión de la frontera entre la vida *on-line* y la vida *off-line*. De esta manera, el exceso en el uso de los

smartphones conduce a nuevos peligros, como aislamiento, deterioro de la empatía, disminución de las actitudes prosociales; vulneración de la intimidad, nomofobia o *vamping*; siendo síntomas ligados a estas patologías la ansiedad, la depresión (Pérez Civera, 2024), la falta de atención y comportamientos agresivos entre otros.

El *phubbing* se encuentra enmarcado en un tipo de patología de las relaciones interpersonales, las cuales pueden originar problemas sociales y de salud mental en quienes lo padecen y quienes lo reciben, y se refiere a la actitud de ignorar al interlocutor, con quien se está manteniendo una interacción personal, para poner mayor atención al celular. Este se caracteriza por los mismos elementos que el DSM-V TR 2022 considera para un tipo de adicción comportamental (Salustio, 2019).

Respecto de la práctica de este fenómeno, Chotpitayasunondh y Douglas (2018a) señalan que el *phubbing*, parece haberse vuelto “normativo en la comunicación diaria” (p. 4). Además, perjudica la comunicación marital y satisfacción conyugal de la persona que recibe este comportamiento (*phubee*). Un estudio americano reveló que casi la mitad de los encuestados adultos reportó haber sido un *phubbee* por su pareja romántica (Roberts y David, 2016). También genera sentimientos de exclusión social y una mayor necesidad de atención, lo cual a su vez conduce a los individuos ignorados a un elevado consumo de redes sociales (David y Roberts, 2017), pudiendo caer en el ciclo negativo de ser *phubee* y *phubber* a la vez, tal como lo refieren Chotpitayasunondh y Douglas (2018a).

2.2 Impacto del *partner phubbing* en la satisfacción conyugal

El fenómeno del *partner phubbing* está vinculado a la satisfacción conyugal, dado que éste afecta directamente al bienestar de la pareja. Una relación con calidad satisfactoria ocurre cuando un miembro de la pareja está presente para el otro, y existe conexión entre ambos. Esta presencia debe ser entendida como el proceso por el cual nos mantenemos abiertos y enfocados en el otro sin una distracción interna o externa (Siegel, 2010).

Con esta definición, Siegel advierte el riesgo de menoscabar la satisfacción conyugal si se practica el *partner phubbing*. Krasnova et al. (2016) aportan que el *phubbing* en el contexto romántico constituye una “barrera para una comunicación significativa, causando conflictos, reduciendo la satisfacción de las relaciones, y socavando el bienestar individual” (p. 2). Desde hace bastante tiempo, Turkle (2015) advertía del riesgo de generar conversaciones triviales o reducir la empatía durante las conversaciones cuando se tiene el móvil cercano.

Krasnova et al. (2016) añaden que, cuando uno de los miembros de la pareja permite que la tecnología interfiera en el tiempo compartido, envía un mensaje implícito sobre sus prioridades, lo cual podría significar que interactuar con la pareja es menos importante que lo que está disponible en el celular. De cierta manera, se genera un apego emocional hacia el celular y se percibe a estos elementos como intrusos indeseados “dejando a la parte afectada que se sienta no sólo desplazada, sino también celosa debido a la funcionalidad extendida del dispositivo con las actividades de interacción social como parte amenazadora” (Krasnova et al., 2016, p. 5).

Como lo demuestra una investigación aplicada en Puerto Rico, el *partner phubbing* tiene un impacto en la calidad de la comunicación y la relación conyugal, pues genera malestar, conflictos e insatisfacción (Nina-Estrella et al., 2020).

Si bien el impacto en la satisfacción marital parece inevitable, existen mecanismos mediadores que podrían reducirlo, como son la alta autoestima del cónyuge y el que la pareja se encuentre casada (Wang et al., 2021); además algunos elementos subjetivos como la percepción de que el *partner phubbing* no es intencional o algo personal, también podrían moderar el conflicto entre las parejas jóvenes (Roberts y David, 2022).

2.3 Proceso de comunicación conyugal

Polaino y Martínez (2002) consideran que la comunicación conyugal cuando es veraz “supone el encuentro sujeto-sujeto; un salir de sí para encontrar al otro, a la vez que uno se experimenta compartiendo su vida con el otro y coexistiendo con él” (p. 32). A través de la comunicación, los esposos pueden llegar a conversar sus diferencias sin culparse, tratar de descubrir lo mejor del otro y mantener acuerdos que logren fortalecer el vínculo de unión (Chapman, 2017). Los cónyuges deben dedicar el tiempo y la atención necesarios para comunicarse, de allí vendrá el conocimiento profundo y la comprensión mutua; de lo contrario encontrarán obstáculos para lograr establecer una relación enriquecedora.

Sobre el proceso de comunicación conyugal como elemento de interacción, Conen (2018, p. 59) expone: “A mayor comunicación, mayor puesta en común de lo íntimo”, ello significa poder expresar los sentimientos, afectos, creencias, consensos, hechos o ideas; por esto se puede afirmar que la comunicación es el amor en acción (Viladrich, 2020).

Los investigadores Gottman y Silver (2010), proponen fortalecer la amistad que existe entre los esposos. La forma en que se digan las cosas es fundamental para fortalecer o debilitar el vínculo. Una buena comunicación intensifica el amor y esta puede ir cambiando con el tiempo porque el proceso es siempre dinámico y refleja la propia identidad de cada cónyuge.

Si bien existe una evidencia mixta sobre cómo la calidad de la comunicación conyugal impacta en la satisfacción marital, en el sentido de que la primera es un predictor de la segunda; o que tal vez podría funcionar en un sentido contrario (Lavner et al., 2016), los antecedentes coinciden en correlacionar ambas dimensiones de la dinámica de pareja.

La satisfacción conyugal es un concepto multidimensional, y comúnmente usado para medir la felicidad y la estabilidad de un matrimonio, además de ser uno de los indicadores más importantes sobre la satisfacción con la propia vida y el desempeño de la familia. Después de un análisis bibliográfico de 80 artículos sobre satisfacción marital, se identificaron aquellos factores que aportan al sentimiento de alegría y felicidad sobre el propio matrimonio. Los factores son variados, incluyen desde variables demográficas hasta de personalidad, y otorgan un lugar importante a la comunicación abierta, aquella en la que los cónyuges comunican fácilmente sus sentimientos y pensamientos, y aceptan y comprenden los de su consorte (Tavakol et al., 2017).

Aunque este es un tema de amplia investigación, no es frecuente encontrar referencias para Latinoamérica que conectan además la satisfacción marital con la dependencia al celular. En un estudio sobre satisfacción marital y adicción a redes sociales aplicado a 233 personas en La Paz (Bolivia) por Antezana y Alfaro (2019), se concluyó que hay una relación inversa y significativa entre estas variables, por lo que se puede afirmar que mientras mayor es la adicción a las redes sociales menor es la satisfacción marital.

3. METODOLOGÍA

Esta investigación es de tipo descriptiva, correlacional, de campo; con un diseño no experimental y transversal dentro del paradigma cuantitativo.

La población del estudio fueron personas casadas o convivientes con edades comprendidas entre 25 y 55 años residentes en Perú. La muestra estuvo integrada

por N= 342 adultos. Se utilizó el muestreo no probabilístico en cadena o por redes (bola de nieve).

La primera parte del cuestionario constó de nueve preguntas, en donde se recopiló información relacionada a los datos sociodemográficos de los participantes. Los ítems relativos al *partner phubbing* son nueve, se tomaron de la escala diseñada por Roberts y David (2016), de esta variable se desprenden dos dimensiones (presencia del *partner phubbing* y percepción del impacto del *partner phubbing* en la satisfacción conyugal) y tres indicadores (conflicto con el uso del teléfono celular, uso desmedido del teléfono celular y satisfacción conyugal).

La última parte del cuestionario corresponde al Inventario de Comunicación conyugal, diseñado por Bienvenu (1970). Este contiene 46 preguntas que se respondieron en términos de frecuencia de ocurrencia. Para este trabajo, se analizaron 32 preguntas relativas a los resultados del proceso de la comunicación conyugal, el cual presenta cinco indicadores (capacidad para expresarse, entenderse, escucharse, sistema de cariño y admiración y conexión emocional). Las 14 preguntas restantes corresponden a la dimensión anomalías de la comunicación, la cual no se tratará en este estudio.

Para la validez del instrumento de Roberts y David (2016) se llevó a cabo un “Análisis de Factores Exploratorios (EFA por sus siglas en inglés) para construir una escala sobre la base de las cargas de factores resultantes” (Roberts y David, 2016, p. 137), explicando que los elementos que se cargaron en más de un factor, así como aquellos con cargas de factores por debajo de 0.60 fueron eliminados. Este proceso redujo los 19 elementos en una medida de *partner phubbing* a nueve elementos.

En cuanto al instrumento de comunicación Bienvenu (1970), se realizó la validez de contenido a través del juicio de expertos, donde sociólogos, trabajadores sociales y psicólogos llegaron al consenso que los ítems o preguntas trataban sobre aspectos relevantes de la comunicación conyugal (Bienvenu, 1970). También se llevó a cabo la validez de criterio con dos pruebas: a) Comparando las medias, utilizando el método de validación cruzada; y b) Mediante una prueba no paramétrica para comparar (a través del estadístico de U de Mann-Whitney), dos grupos de 23 sujetos cada uno. El primer grupo estaba recibiendo asesoramiento marital; el segundo grupo eran parejas que no tenían problemas maritales aparentes, pero era comparable al primero en cuanto al lugar de residencia, términos de edad, duración del matrimonio y educación. La prueba

afirmó la hipótesis de que hay una diferencia significativa en la comunicación conyugal a favor del grupo sin problemas maritales aparentes (Bienvenu, 1970).

Ambos cuestionarios fueron traducidos del idioma inglés al español y validados para el contexto peruano con una prueba piloto. El resultado del Alfa de Cronbach para el cuestionario de *partner phubbing* fue de 0.83 y para el cuestionario de comunicación conyugal 0.94. Para la escala de Bienvenu (1970) se constata que no se ha utilizado antes en Perú. Conviene aclarar además que, por tratarse de una muestra no representativa, los resultados obtenidos no son extrapolables, aunque sí aportan evidencia al campo de estudio.

4. RESULTADOS

4.1 Presencia del *partner phubbing*

La presencia del *partner phubbing* permite conocer (Tabla 1) con qué frecuencia los participantes de la muestra percibieron en sus cónyuges esta conducta. Se observa una tendencia mediana, alta y muy alta a presentar este comportamiento en un 63.2% de la muestra, ocasionado específicamente por el conflicto con el uso del teléfono celular, y el uso desmedido del teléfono celular (Roberts y David, 2016).

Tabla 1

Presencia del partner phubbing

Niveles	Indicador conflicto con el uso del teléfono celular		Indicador uso desmedido del teléfono celular		Presencia del <i>partner phubbing</i>	
	fa	%	fa	%	fa	%
Muy bajo	5	1.5%	2	0.6%	12	3.5%
Bajo	36	10.5%	96	28.1%	114	33.3%
Mediano	133	38.9%	144	42.1%	132	38.6%
Alto	125	36.5%	81	23.7%	66	19.3%
Muy Alto	43	12.6%	19	5.6%	18	5.3%
Total	342	100.0%	342	100.0%	342	100.0%

Nota: Elaboración propia.

4.2 Percepción del impacto del *partner phubbing* en la satisfacción conyugal

Para el análisis de este impacto, se tomó en cuenta la conducta percibida por la pareja sobre su cónyuge respecto al uso del teléfono celular en momentos compartidos como conversaciones o comidas, acciones que emiten un mensaje implícito sobre las prioridades del que practica o ejerce el *partner phubbing*. Responder un mensaje de texto o revisar redes sociales durante una conversación podría significar que interactuar con la pareja es menos importante que lo que está disponible en el celular (Krasnova et al., 2016).

Según lo reportado, se aprecia (Tabla 2) un resultado mayoritario en el nivel medio, alto y muy alto donde se observa que la mayoría de los encuestados (81%) perciben al *partner phubbing* como una amenaza para su satisfacción marital.

Tabla 2

Percepción del impacto del partner phubbing en la satisfacción conyugal

Niveles	Percepción del impacto del <i>partner phubbing</i> en la satisfacción conyugal	
	fa	%
Muy bajo	1	0.3%
Bajo	64	18.7%
Mediano	145	42.4%
Alto	98	28.7%
Muy Alto	34	9.9%
Total	342	100.0%

Nota: Elaboración propia.

4.3 *Partner phubbing*

El 69.4% de los individuos que respondieron el cuestionario percibieron una frecuencia media, alta y muy alta de prevalencia en su pareja (Tabla 3). Esta está constituida por dos dimensiones: 1) la presencia de esta conducta en la pareja y 2) la percepción de su impacto en la satisfacción conyugal de quien responde el cuestionario.

Tabla 3

Resultados de la variable partner phubbing

Niveles	Dimensión presencia del <i>partner phubbing</i>		Dimensión del impacto del <i>partner phubbing</i> en la satisfacción conyugal		Dimensión percepción del <i>partner</i> en la Variable <i>partner phubbing</i>	
	fa	%	fa	%	fa	%
Muy bajo	12	3.5%	1	0.3%	12	3.5%
Bajo	114	33.3%	64	18.7%	93	27.2%
Mediano	132	38.6%	145	42.4%	150	43.9%
Alto	66	19.3%	98	28.7%	68	19.9%
Muy Alto	18	5.3%	34	9.9%	19	5.6%
Total	342	100.0%	342	100.0%	342	100%

Nota: Elaboración propia.

4.4 Proceso de comunicación conyugal

Los resultados del proceso de comunicación conyugal permiten conocer en qué nivel los participantes perciben la calidad de su comunicación (Tabla 4). Esto resultó favorable 49.4% en el nivel muy alto, demostrando la capacidad que tienen los cónyuges de la muestra para escuchar, entenderse e intercambiar sentimientos y actitudes no solo a través de palabras sino también a través de gestos, siendo los participantes que contaban con un periodo de 11 y 15 años de vida conyugal ($f = 43$) los que obtuvieron mejor puntaje en este proceso (*v.* Apéndice A1).

Tabla 4*Proceso de comunicación conyugal*

Niveles	Capacidad para expresarse		Capacidad para entenderse		Capacidad para escuchar		Sistema de cariño y admiración		Conexión emocional		Proceso de comunicación conyugal	
	fa	%	fa	%	fa	%	fa	%	fa	%	fa	%
Bajo	4	1.2%	1	0.3%	2	0.6%	6	1.8%	3	0.9%	1	0.3%
Medio	58	17.0%	38	11.1%	61	17.8%	49	14.3%	36	10.5%	25	7.3%
Alto	232	67.8%	143	41.8%	128	37.4%	96	28.1%	115	33.6%	147	43.0%
Muy alto	48	14.0%	160	46.8%	151	44.2%	191	55.8%	188	55.0%	169	49.4%
Total	342	100.0%	342	100.0%	342	100.0%	342	100.0%	342	100.0%	342	100.0%

Nota: Elaboración propia.

4.5 Relación entre el *partner phubbing* y el proceso de comunicación conyugal

Se encontró una relación significativa negativa de 32.2%. El coeficiente de correlación de Spearman, obtuvo una alta significancia con un valor $p < 0.01$ (Tabla 5). Esto revela que el proceso de comunicación se asocia negativamente con el *partner phubbing*. A mayor *partner phubbing* menor calidad en el proceso de comunicación conyugal. Se trata de una relación inversa.

Tabla 5*Correlación entre el partner phubbing y el proceso de comunicación conyugal*

<i>Partner Phubbing</i>	<i>Rho de Spearman</i>	p
Proceso de comunicación conyugal	-,322**	0.000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Elaboración propia.

Adicionalmente se correlacionaron las dimensiones de ambas variables para comprender mejor la relación entre ellas.

Tabla 6

Correlación entre las dimensiones de las variables partner phubbing y comunicación conyugal

			Dimensión Percepción del impacto del partner phubbing en la satisfacción conyugal	Dimensión Proceso de comunicación conyugal	Dimensión Presencia del partner phubbing
Rho de Spearman	Dimensión Impacto del <i>partner phubbing</i> en la satisfacción conyugal	Coeficiente de correlación	1.000	-,237**	,725**
		Sig. (bilateral)		0.000	0.000
		N	342	342	342
	Dimensión Proceso de comunicación conyugal	Coeficiente de correlación	-,237**	1.000	-,262**
		Sig. (bilateral)	0.000		0.000
		N	342	342	342
	Dimensión Presencia del <i>partner phubbing</i>	Coeficiente de correlación	,725**	-,262**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	0.000	
		N	342	342	342

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Elaboración propia

5. DISCUSIÓN

5.1 Presencia del *partner phubbing*

En el contexto temporal de la investigación, es probable que el *partner phubbing* se haya incrementado por las circunstancias de estrés post pandémico, cargadas de ansiedad, donde existía la necesidad permanente de mantenerse siempre informados a través del celular, bien sea sobre las cambiantes condiciones sanitarias, la salud de familiares, u oportunidades de negocios y trabajo.

Que el 63.2% de los participantes presente *partner phubbing*, lo ubica en un nivel considerable de riesgo a padecer dificultades en la comunicación con su pareja. Como comentan Stanley y Markman (2020), quienes realizaron un estudio para proporcionar ayuda a las parejas en tiempos de COVID-19, el estrés afectó negativamente las relaciones y tales efectos se amortiguaban si los cónyuges sabían cómo manejar los conflictos y mantener una conexión de apoyo.

5.2 Percepción del impacto del *partner phubbing* en la satisfacción conyugal

La mayoría de los encuestados percibieron *partner phubbing* (81%) y lo consideraron como una amenaza para su satisfacción marital, lo que refleja un gran impacto, significando una desmejora. Teniendo en cuenta que la percepción del cónyuge es fundamental en la relación marital, ya que existe una fuerte tendencia a que los esposos usen sus propios sentimientos como referencia para predecir los sentimientos del otro, será necesario priorizar el vínculo, compartiendo momentos exclusivos entre ellos, trabajando el querer “querer comunicar” (Viladrich, 2020). De esta manera se evitaría que el teléfono, con sus alarmas de notificaciones, se convierta en un elemento distractor de los momentos que deberían estar dedicados a fortalecer el vínculo de unión mediante la comunicación sincera y espontánea.

5.3 *Partner phubbing*

Los estadísticos reportan un panorama desfavorable para los participantes y sus parejas (69.4%). Por lo que no se puede dejar de considerar algunos riesgos latentes por la situación de post pandemia, tales como el uso intensivo del teléfono celular para fines laborales y educativos. En la práctica del trabajo remoto, los

límites establecidos entre trabajo y vida familiar se han ido difuminando con el devenir del tiempo, y se necesita de una atención focalizada para cuidar el equilibrio, tanto por el mismo trabajador como por parte de los empleadores.

5.4 Proceso de comunicación conyugal

El proceso de comunicación conyugal obtuvo un resultado favorable (49.4%), sin embargo, se recomienda no descuidar aquellos factores que favorecen esta comunicación, como la capacidad para expresarse, la cual resultó positiva en 14% en el nivel muy alto, lo que manifiesta la expresión de sentimientos, ideas o conversaciones sobre el día a día; lo que va permitiendo que puedan conocerse más, enriqueciendo el amor y por ende incrementando la satisfacción conyugal, la cual indiscutiblemente se hace extensiva a los hijos. Esto coincide con lo expuesto por Polaino y Martínez (2002, p. 31) cuando enfatizan que “sin comunicación no puede haber unión, sin ésta no es posible la comunión. Comunicar es sinónimo de compartir; se comparte con el otro lo que el otro nos traslada a través de la comunicación”.

Asimismo, la capacidad para entenderse demostró que los participantes percibieron una habilidad muy alta para entenderse con su consorte (46.8%), lo cual funciona para prevenir y solucionar conflictos a tiempo, manifestando con confianza sus diferencias.

Los hallazgos en la capacidad para escuchar demuestran que los participantes percibieron mayoritariamente (44.2%) de sus cónyuges una gran disposición para escuchar. Tener el deseo de prestar atención al otro, no interrumpir, no emitir juicios; permite que se fortalezca la comunicación íntima y se engrandezca el amor. El autodominio es la clave para saber escuchar, olvidando la soberbia y el orgullo; cuando estos interfieren en el proceso de comunicación impiden la escucha amorosa y tierna que se requiere. Saber escuchar pacientemente es clave en la relación conyugal.

Seguidamente, en lo referente al sistema de cariño y admiración, los participantes percibieron que sí han cultivado mayoritariamente (55.8 %) el sistema de cariño y admiración con su pareja. Estos resultados están vinculados con lo expuesto por Gottman y Silver (2010) quienes enfatizan que “si una pareja cuenta con un sistema de cariño y admiración, el matrimonio no está perdido” (p. 80).

En la conexión emocional, los participantes percibieron mayoritariamente (55%) que sus cónyuges entienden sus sentimientos, mientras que, para ellos, en ocasiones resulta difícil entender los sentimientos y actitudes de su pareja. Se observa que en algunas oportunidades les resulta difícil expresar sus verdaderos sentimientos, también señalaron que sí realizan actividades juntos, lo cual permite que generalmente su cónyuge conozca cómo le ha ido sin necesidad de preguntárselo. Todo ello va acompañado con el hecho de que casi siempre los esposos conversan cosas agradables de su día a día.

Esto coincide con lo expuesto por Gottman y Silver (2010) en donde sostienen que “los cónyuges que se acercan permanecen emocionalmente conectados y conservan su matrimonio” (p. 98). Si algo positivo generó la pandemia COVID-19, con sus múltiples cuarentenas es el incremento del tiempo juntos compartido al interior del hogar, al menos durante el periodo de confinamiento.

5.5 Relación del *partner phubbing* y la comunicación conyugal

La comunicación conyugal, imprescindible en la pareja, requiere tener la disposición de expresar y escuchar, de prestar atención al otro, incluso recurriendo a las diferentes expresiones de los lenguajes del amor (Chapman, 2017); se trata de manifestar el cariño y la admiración de manera explícita y creativa, utilizando los dones y talentos concedidos a cada uno para ofrecerlos al consorte.

Cuando el *partner phubbing* se manifiesta, afecta negativamente al proceso de comunicación conyugal (32%) en todas las dimensiones estudiadas: capacidad para expresarse, capacidad para entenderse, capacidad para escuchar, sistema de cariño y admiración y conexión emocional. Es así que para evitar que la relación se vea afectada, se tendrá que autocontrolar el impulso de caer en este perjudicial comportamiento, teniendo en cuenta ciertas características de este fenómeno como es el conflicto y el uso desmedido del teléfono celular.

Tal como mencionan Pozos et al. (2013), dentro del concepto de felicidad se encuentran la buena relación, comunicación y confianza con la pareja; y dentro del concepto de infelicidad, la falta de comunicación, por lo que se puede inferir que la comunicación marital es un factor relevante en la satisfacción conyugal.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Considerando los resultados del *partner phubbing*, se concluye que existe un clima desfavorable para la relación conyugal de los participantes. Se determinó la percepción del impacto en la satisfacción conyugal la cual presenta un nivel medio, alto y muy alto en el 81% de la muestra, lo que sugiere una oportunidad para continuar cuidando los momentos compartidos con la pareja y priorizar el vínculo conyugal, reforzando el querer “querer comunicar”, con el uso de la razón y la voluntad para fortalecer la relación.

Finalmente, se comprobó que existe relación significativa negativa (32.2%) entre el *partner phubbing* y el proceso de comunicación conyugal. Esta correlación se encuentra sustentada en los indicadores definidos en esta investigación, y comprueban los hallazgos de las investigaciones citadas en el marco teórico. Se exploró además que el *partner phubbing* afecta a la mayoría de las relaciones maritales (69.4%), obstaculizando y socavando la comunicación y la satisfacción conyugal.

Los orientadores familiares podrían aplicar el instrumento validado (Roberts y David, 2016) para medir la intensidad del *partner phubbing* en aquellos cónyuges que manifiesten esta problemática, y así brindarles estrategias para adquirir un adecuado control sobre el uso desmedido del teléfono celular; siendo lo ideal que ambos cónyuges respondan los cuestionarios.

Considerando el impacto en el proceso de la comunicación conyugal, desde la orientación familiar también se podría recurrir al instrumento de Bienvenu (1970), el cual ha demostrado ser confiable. Resulta recomendable aplicar los cuestionarios de manera presencial, para evitar posibles sesgos en las respuestas vía online, que pudiesen desviar o afectar los resultados.

A nivel de opinión pública, se recomienda organizar campañas de comunicación en redes sociales y *mass media* para que la población conozca las consecuencias del *partner phubbing*; y así reducir sus perjuicios.

REFERENCIAS

- Antezana, C., y Alfaro, A. (2019). Adicción a las redes sociales y satisfacción marital: Un estudio correlacional en parejas Paceñas. *Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle*, 18(18), 91-110. doi:<https://bit.ly/35xV3ui>

- Balzarini, R., Muise, A., Zoppolat, G., Bartolomeo, A., Rodrigues, D., Alonso-Ferres, M., ... Slatcher, R. (2020). Love in the time of COVID: Perceived partner responsiveness buffers people from lower relationship quality associated with COVID-related stressors. *Revista PsyArXiv*. doi:<https://doi.org/10.31234/osf.io/e3fh4>
- Bienvenu, M. (1970). Measurement of Marital Communication. *The Family Coordinator*, 19(1), 26-31. doi:10.2307/582142
- Chapman, G. (2017). *Los cinco lenguajes del amor: El secreto del amor que perdura*. Unilit.
- Chotpitayasunondh, V., y Douglas, K. M. (2018a). Measuring phone snubbing behavior: Development and validation of the Generic Scale of Phubbing (GSP) and the Generic Scale of Being Phubbed (GSBP). *Computers in Human Behavior*, 88, 5-17. doi:<https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.06.020>
- Chotpitayasunondh, V., y Douglas, K. M. (2018b). The effects of “phubbing” on social interaction. *Journal of Applied Social Psychology*, 304-316. Obtenido de <https://bit.ly/3sMKOLm>
- Covey, S. R. (2003). *Los 7 Hábitos de la Gente Altamente Efectiva* (Vol. 11). Paidós.
- David, M., y Roberts, J. (2017). Phubbed and alone: Phone Snubbing, Social Exclusion and Attachment to social media. *Journal of the Association for Consumer Research*, 2(2). doi:<https://doi.org/10.1086/690940>
- González-Rivera, J. Segura-Abreu, L. y Urbistondo-Rodriguez, V. (2018). Phubbing en las relaciones románticas: Uso del celular, satisfacción en la pareja, bienestar psicológico y salud. *Revista Interacciones*, 4(2), 81-91. doi: <https://doi.org/10.24016/2018.v4n2.117>
- Gottman, J., y Silver, N. (2010). *Los siete principios para hacer que el matrimonio funcione*. Vintage Español.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill / Interamericana Editores S.A. de C.V. Obtenido de <https://upvv.clavijero.edu.mx/cursos/LEB0742/documentos/Metodologiadelainvestigacion.pdf>
- James A. Roberts, M. E. (2022). Partner phubbing and relationship satisfaction through the lens of social allergy theory. *Elsevier*, 195. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0191886922001805>
- Krasnova, H., Abramova, O., Notter, I., y Baumann, A. (15 de Junio de 2016). Why Phubbing is toxic for your relationship: Understanding the role of smartphone jealousy among “Generation Y” users. *Association for Information Systems*. Obtenido de Association for Information Systems: https://aisel.aisnet.org/ecis2016_rp/109/
- Lavner, J., Karney, B., y Bradbury, T. (2016). Does Couples’ Communication Predict Marital Satisfaction, or Does Marital Satisfaction Predict Communication? *J Marriage Fam*, 78(3), 680-694. doi:<https://doi.org/10.1111/jomf.12301>
- Nina-Estrella, R., y Montero-López Lena, M. (2020). Phubbing, comunicación tecnológica y calidad de la relación de pareja. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 13(3). Obtenido de <https://bit.ly/3sEV1ZI>
- Parra, J. (2003). *Guía de muestreo*. Universidad del Zulia. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/346975276/Javier-Parra-Guia-de-Muestreo-2003>

- Pérez Civera, E. M. (2024). Phubbing parental y su relación con la ansiedad, la depresión y las adicciones de los adolescentes. *Familia. Revista de Ciencia y Orientación familiar.*, 62, 135-160. doi: <https://doi.org/10.36576/2660-9525.62.135>
- Polaino, A. y Martínez, P. (2002). *La comunicación en la pareja: errores psicológicos más frecuentes*. Ediciones Rialp, S.A.
- Roberts, J., y David, M. (Enero de 2016). My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners. *Computers in human behavior*, 54, 134-141. doi: <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.07.058>
- Salustio, F. (2019). Tecnologías y problemáticas emergentes: El fenómeno phubbing. En *XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Obtenido de <https://www.aacademica.org/000-111/980>
- Siegel, D. (2010). *The mindful therapist: A clinician's guide to mindsight and neural integration*. Norton Professional Books. Obtenido de https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=gFo_zhxys0AC&oi=fnd&pg=PR9&ots=5uwrCtQC&sig=dYP2vxk6Bjma5k_zFy_lgplNjyA&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- Stanley, S., y Markman, H. (2020). Helping Couples in the Shadow of COVID-19. *Family process*, 59(3), 937-955. doi: <https://doi.org/10.1111/famp.12575>
- Tavakol, Z., Nikbakht, A., Behboodi, Z., Salehiniya, H., y Rezaei, E. (2017). A Review of the Factors Associated with Marital. *Galen Medical Journal*, 6(3), 197-207. doi: <http://dx.doi.org/10.22086/gmj.v0i0.641>
- Turkle, S. (10 de Octubre de 2015). *Reclaiming Conversation: The Power of Talk in a Digital Age*. Penguin books. Obtenido de https://books.google.com.pe/books?id=POpJBgAAQBAJ&pg=PT9&dq=Reclaiming+Conversation:+The+Power+of+Talk+in+a+Digital+Age&hl=es&source=gbs_selected_pages&cad=3#v=onepage&q=Reclaiming%20Conversation%3A%20The%20Power%20of%20Talk%20in%20a%20Digital%20Age&f=false
- Veliz, E. (2021). *Adicción a las redes sociales, dependencia al móvil y conflictos a causa del celular como predictores de la comunicación conyugal durante la pandemia COVID-19 en adultos peruanos – 2020*. Lima. [Tesis de máster, Universidad Peruana Unión]. Repositorio institucional - Universidad Peruana Unión. Obtenido de <https://bit.ly/3a08WDb>
- Wang, X., y Zhao, K. (2022). Partner Phubbing and Marital Satisfaction: The Mediating Roles of Marital Interaction and Marital Conflict. *Social Science Computer Review*, 41(4), 1126-1139. doi: <https://doi.org/10.1177/08944393211072231>
- Wang, X., Zhao, F., y Lei, L. (2021). Partner phubbing and relationship satisfaction: Self-esteem and marital status as moderators. *Curr Psychol*, 40, 3365-3375. doi: <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00275-0>

7. APÉNDICES

7.1 Encuesta sobre *partner phubbing* y comunicación conyugal

Para responder a este cuestionario debes ser casado o estar conviviendo con otra persona, tener entre 25 y 55 años, poseer teléfono celular y vivir en Perú. La encuesta es totalmente anónima. El tratamiento de los datos es con fines estrictamente académicos. Tu participación es muy valiosa, por lo que te agradecemos responder a todas las preguntas. Así mismo, te pedimos tu colaboración para que puedas compartir de manera virtual este cuestionario a la mayor cantidad de personas posibles. Lo recomendable es que cada uno de los cónyuges lo responda por separado; sin embargo, también lo puede responder solo un cónyuge excluyendo al otro. Para más información puedes ponerte en contacto con el Instituto de Ciencias para la Familia (icf@udep.edu.pe) ¡Muchas gracias por tu tiempo!

1. Selecciona en cuál departamento del Perú vives:

* *Marca solo un óvalo.*

Amazonas

Ancash

Apurímac

Arequipa

Ayacucho

Cajamarca

Cusco

Huancavelica

Huánuco

Ica

Junín

La Libertad

Lambayeque

Lima

Loreto

Madre de Dios

Moquegua

Pasco

Piura

Puno

San Martín

Tacna

Tumbes

Ucayali

Provincia constitucional del Callao

2. Selecciona tu edad en estos rangos.

**Marca solo un óvalo.*

25-29

30-34

35-39

40-44

45-49

50-55

3. Sexo

**Marca solo un óvalo.*

Hombre

Mujer

4. Estado Marital

**Marca solo un óvalo.*

Casado

Conviviente

5. Escribe cuánto tiempo (años) tienes de casado o de conviviente.

6. ¿Cuántos hijos tienes?

**Marca solo un óvalo.*

0

1

2

3

Más de tres hijos

7. ¿Cuál es el último nivel educativo que has completado?

**Marca solo un óvalo.*

Primaria completa

Secundaria completa

Educación técnica completa

Educación universitaria completa

Educación de Postgrado completa

8. En el contexto ordinario (sin pandemia) ¿Tu trabajo te exige estar conectado a través del teléfono inteligente?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca

Rara vez

A veces
A menudo
Todo el tiempo

9. ¿Consideras que a partir de la pandemia tu frecuencia de uso del teléfono celular se ha incrementado?

**Marca solo un óvalo.*

Nada
Poco
Regular
Bastante
Muchísimo

Veamos ahora cómo vas con el uso del celular

1. Durante una de las comidas diarias que mi pareja y yo compartimos, mi pareja se retira y revisa su teléfono celular.

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
A menudo
Todo el tiempo

2. Mi pareja coloca su teléfono celular donde puede verlo cuando estamos juntos.

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
A menudo
Todo el tiempo

3. Mi pareja tiene su teléfono celular en la mano cuando él o ella está conmigo.

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
A menudo
Todo el tiempo

4. Cuando suena el teléfono celular de mi pareja, él / ella lo saca incluso si estamos en medio de una conversación.

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
A menudo
Todo el tiempo

5. Mi pareja mira su teléfono celular cuando habla conmigo.

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
A menudo
Todo el tiempo

6. Durante el tiempo libre que mi pareja y yo podemos pasar juntos, mi pareja usa su teléfono celular.

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
A menudo
Todo el tiempo

7. Mi pareja usa su teléfono cuando estamos hablando.

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
A menudo
Todo el tiempo

8. Mi pareja usa su teléfono celular cuando salimos juntos.

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
A menudo
Todo el tiempo

9. Si hay una pausa en nuestra conversación, mi pareja revisa su celular.

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez

A veces
A menudo
Todo el tiempo

Conversando con tu cónyuge

1. ¿Usted y su cónyuge conversan sobre cómo se debe gastar el ingreso familiar?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

2. ¿Él/Ella habla de su trabajo e intereses con usted?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

3. ¿Usted tiende a guardarse sus sentimientos para sí?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

4. ¿El tono de voz de su cónyuge es irritante?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

5. ¿Él/Ella tiende a decir cosas que sería mejor no decir?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

6. ¿Sus conversaciones durante las comidas son sencillas y placenteras?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

7. ¿Suele recordarle los errores a su cónyuge?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

8. ¿Él/Ella parece entender sus sentimientos?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

9. ¿Su cónyuge le regaña?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

10. ¿Él/Ella escucha lo que usted tiene que decir?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

11. ¿Le afecta mucho cuando su cónyuge está molesto con usted?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

12. ¿Él/Ella le dice cumplidos o cosas bonitas?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca

Rara vez

A veces

Casi siempre

13. ¿Le resulta difícil entender los sentimientos y actitudes de su cónyuge?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca

Rara vez

A veces

Casi siempre

14. ¿Él/Ella es afectuoso con usted?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca

Rara vez

A veces

Casi siempre

15. ¿Él/Ella le deja terminar de hablar antes de responder?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca

Rara vez

A veces

Casi siempre

16. ¿Usted y su cónyuge se mantienen callados por mucho tiempo cuando están enojados?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca

Rara vez

A veces

Casi siempre

17. ¿Su cónyuge le deja perseguir sus propios intereses y actividades aunque sean diferentes a los de él/ella?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca

Rara vez

A veces

Casi siempre

18. ¿Él/Ella intenta levantarle el ánimo cuando usted está deprimido o desalentado?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca

Rara vez
A veces
Casi siempre

19. ¿Evita expresar su desacuerdo con él/ella porque teme que se enoje?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

20. ¿Su cónyuge se queja de que usted no le entiende?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

21. ¿Usted le hace saber a su cónyuge cuándo está disgustado con él /ella?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

22. ¿Siente que él/ella dice algo, pero en realidad quiere decir otra cosa?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

23. ¿Le dice a su cónyuge lo que piensa, siente y cree para que lo comprenda mejor?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

24. ¿Usted y su cónyuge son capaces de estar en desacuerdo sin perder la calma?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez

A veces
Casi siempre

Y sobre el lenguaje del amor

25. ¿Discuten mucho sobre dinero?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

26. ¿Cuándo surge un problema entre ustedes, son capaces de conversar sin perder el control de sus emociones?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

27. ¿A usted le resulta difícil expresarle sus verdaderos sentimientos?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

28. ¿Él/Ella le ofrece cooperación, ánimo y apoyo emocional en su rol (sus deberes) como cónyuge?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

29. ¿Su cónyuge le insulta cuando se molesta con usted?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca
Rara vez
A veces
Casi siempre

30. ¿Usted y su cónyuge realizan actividades o mantienen intereses juntos?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca

Rara vez

A veces

Casi siempre

31. ¿Su cónyuge le acusa de no escuchar lo que le dice?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca

Rara vez

A veces

Casi siempre

32. ¿Le hace saber que usted es importante para él/ella?

**Marca solo un óvalo.*

Nunca

Rara vez

A veces

Casi siempre

Despedida

¡Muchas gracias por participar!

7.2 Resultados

Tabla A1

Niveles obtenidos en la dimensión proceso de comunicación conyugal según el número de años de casados o convivencia

Niveles	Años de casados o convivencia					
	0-5 años	6-10 años	11-15 años	16-20 años	21-25 años	más de 25 años
Bajo	0	0	0	0	1	0
Medio	4	3	6	4	3	5
Alto	27	33	40	23	14	10
Muy alto	36	28	43	23	27	12
Total 342	67	64	89	50	45	27

Nota. Elaboración propia.