

COLECTÁNEA DE JURISPRUDENCIA/*JURISPRUDENCE COLLECTION*

SENTENTIA MONS. FELIPE HEREDIA ESTEBAN

Juez Auditor del Tribunal de la Rota Romana

TÍTULO JURÍDICO PRINCIPAL:

Simulación del matrimonio por acto positivo implícito de voluntad

Coram

R. P. D. PHILIPPO HEREDIA ESTEBAN, Ponente ZILINEN.

NULLITATIS MATRIMONII

Prot. N. 23.704

Sent. 153/2022

SENTENTIA DEFINITIVA

In Nomine Domini

FRANCISCO PP. feliciter regnante, Pontificatus Dominationis Suae anno nono, die 11 octobris 2022, RR. PP. DD., Philippus HEREDIA ESTEBAN, qui et Ponens, David SALVATORI et Alexander W. BUNGE, Auditores de Turno, in causa Zilinen., nullitatis matrimonii, inter

- d.num A., catholicum, actorem, die 31 augusti 1982 in civitate N. (Slovacchia) ortum, in iudicio repraesentatum et agentem per Patronum ex officio; et
- d.nam B., catholicam, conventam, die 3 decembris 1982 in oppido N. (Slovacchia) natam, rite citatam;
- intervenientibus ac disceptantibus in causa R. Vinculi Defensore H. A. T. et Adv., specialiter ad casum deputato;
- sequentem in tertio iurisdictionis gradu sententiam definitivam pronuntiaverunt.

1. **Facti species.** Partes, A., vir actor in causa, catholicus, et B., mulier conventa, et ipsa catholica, scholastico tempore, anno 2001, sese cognoverunt, statim relationem amicalem recoluerunt et brevi transacto tempore consuetudinem sponsaliciam incepterunt, tandem anno 2007 conviventiam more uxorio instauraverunt. Tandem, partes, die 6 iunii 2009, in ecclesia N. in pago parochiae N. in civitate X. intra fines Dioecesis Zilinen. matrimonium celebraverunt. Quo tempore vir vigesimum nonum suae aetatis annum expleverat, mulier autem vigesimum sextum annum agebat.

Convictus coniugal, nulla prole laetificatus, sedulo ruit et quinque menses tantum perduravit, nam conventa ipso die 1 mensis decembris 2009 domum coniugalem deseruit; paulo post vir actor separationem ac divortium coram civili Tribunali anno subsequente petivit et die 8 iulii 2010 obtinuit.

2. Quam suae vitae condicionem ut sanare valeret, vir, persuasum sibi habens matrimonium quod contraxerat nullitate laborare, die 4 iulii 2011 Tribunali Zilinen., competenti ratione celebrationis matrimonii, supplicem libellum expetens nullitatis matrimonii declarationem obtulit. Tribunali rite constituto, decreto diei 15 maii 2012 dubium concordatum est: “an constet de matrimonii nullitate in casu ob exclusionem indissolubilitatis, bonum fidei ac bonum prolis ex parte mulieris conventae” (*Summ.*, 14). Instructoria peracta est per vadimonia partis actricis et duorum testium ab actore inductorum; mulier conventa epistulam Tribunali misit, autem renuit se sistere coram Tribunali et absens a iudicio declarata est. Tandem die 27 aprilis 2015 aditum Tribunal sententiam ad omnia capita allata pro nulitate exaravit.
3. Ad normam veteris can. 1682 § 2 die 24 augusti 2015 causa delata est ad Tribunal appellationis Bratislaviense et hac in sede, Decreto diei 4 ianuarii 2016, ad ordinarium examen secundi gradus remissa est. Altera instructoria peracta, solummodo per vadimonium viri actoris, muliere conventa absente declarata, nova epistula ab ipsa missa, aditum Tribunal metropolitanum die 31 maii 2017 sententiam pro vinculo ad omnia pronuntiavit.
4. Actore appellante, causa transmissa est ad Tribunal Apostolicum Romanae Rotae. Die 10 decembris 2018 Turno Rotali rite constituto ab Exc.mo P.D. Decano ceterisque iure peragendis peractis, decreto diei 19 ianuarii 2022 (*Summ.* p. 134) dubium concordatum est iuxta suetam formulam: “An constet de matrimonii nullitate, in casu” (ob exclusionem boni sacramenti, fidei,

prolis in tertia instantia ex parte mulieris conventae et boni coniugum tamquam in prima instantia ex parte eiusdem mulieris).

Suppletiva instructione peracta, per novum vadimonium viri actoris et ipsorum duorum testium qui iam in prima instantia declaraverunt, receptis quoque scripturis defensionalibus a patrono ex officio partis actricis necnon a Vinculi Defensore deputato exhibitis, nunc Nobis ad dubium rite concordatum respondendum est.

5. **In iure.** Ad rectam exclusionis matrimonii ipsius vel elementorum et proprietatum essentialium comprehensionem prae oculis habendus est can. 1055: «§ 1. Matrimoniale foedus, quo vir et mulier inter se totius vitae consortium constituunt, indole sua naturali ad bonum coniugum atque ad prolis generationem et educationem ordinatum». Causa efficiens matrimonii est «partium consensus inter personas iure habiles legitime manifestatus» (can. 1057, § 1). Matrimonium cum sua causa fundanti haud confundendum est neque matrimonium *in facto esse* cum vita matrimoniali.

Coniuges enim, «cum liberum praestant consensum, non aliud faciunt, quam ingrediuntur atque inseruntur in ordinem obiectivum, seu institutum quod eos superat ex eisque minime pendet nec quoad naturam suam, nec quoad leges sibi proprias» (Paulus VI, Allocutio ad Rotam Romanam, die 9 februarii 1976, AAS, 68 [1976] 207).

Iuxta can. 1057 § 2: «Consensus matrimonialis est actus voluntatis, quo vir et mulier foedere irrevocabili sese mutuo tradunt et accipiunt ad constituendum matrimonium». Deus matrimonium instituit quoad institutum, sed tantummodo vir et mulier, per “consensum matrimoniale”, matrimonium concretum in ordine existentiae constituere possunt.

6. Iuxta can. 1056, «Essentiales matrimonii proprietates sunt unitas et indissolubilitas, quae in matrimonio christiano ratione sacramenti peculiarem obtinent firmitatem». Ad rem S. Thomas Aquinas, auctoritate scribit: «Indissolubilitas ad quam sacramentum importat, pertinet ad ipsum matrimonium secundum se, quia ex hoc ipso quod per pactionem coniugalem sui potestatem sibi invicem in perpetuum coniuges tradunt, sequitur quod separari non possint. Et inde est quod matrimonium numquam invenitur sine inseparabilitate; invenitur autem sine fide et prole, quia esse rei non dependet ab usu suo» (*Comment. in Lib. IV Sententiarum*, dist. XXXI, q. 1, art. 3, in c). Quoniam «bonum, quod sacramenti vocant, competit matrimonio qua tali, sive

sit consummatum sive ratum dumtaxat, eo ipso quod intrinsece indissolubile est» (F. M. Cappello, *De matrimonio*, ed. 7, Torino 1961, p. 12, n. 15).

Constitutio past. *Gaudium et spes* constantem doctrinam Ecclesiae ita recolit: «Quae intima unio, utpote mutua duarum personarum donatio, sicut et bonum liberorum, plenam coniugum fidem exigunt atque indissolubilem eorum unitatem urgent» (n. 48). Itemque germanus amor coniugalis «mutua fide ratus, et potissimum sacramento Christi sancitus [...] indissolubiliter fidelis est, et proinde ab omni adulterio et divortio alienus remanet» (n. 49).

Quod confirmat *Catechismus Catholicae Ecclesiae*: «Coniugum amor, sua ipsa natura, unitatem et indissolubilitatem exigit eorum communitatis personalis quae totam amplectitur vitam: «Quod ergo Deus coniunxit, homo non separet (Mt 19, 6)» (n. 1644).

7. Ordinatio ad bonum prolis elementum essentielle coniugii est; ideoque eius perpetua atque absoluta exclusio pactum iugale vanificat, quia suo obiecto formali contractum orbat. Iuxta praesumptionem in iurisprudencia statutam, mera intentio procrastinandi procreationem per se matrimonium non irritat. Quoniam solum copulae coniugalis exercitium ad tempus implicat; nonnullae enim aliquando adsunt causae, ob quas alteruter vel uterque contrahens legitime copulae usum suspendere potest.

Obliviscendum non est exclusionem hypotheticam vel subordinatam (semper perpetuam absolutamve) minime cum temporali prolis exclusionem vel ad tempus confundi posse, nempe exclusio prolis ad tempus matrimonium irritum haud facit, quia nubentes tantummodo prolis procrastinationem valde volunt, dum in prima hypothesi agitur de vera definitivaque exclusionis prolis voluntate itaque, si quis in contrahendo matrimonio sibi reservat ius ad filios procreandos cum id opportunum iudicaverit, vel quando adiuncta, suo consilio, ita suaderint, bonum prolis excludit et ideo consensus externe praestitus nullus est atque valore caret.

Hoc evenit independenter a forma qua haec exclusio fit, si sive eadem exclusio producitur in forma pacti inter contrahentes, sive in forma condicionis positae ab utroque aut alterutro, consentiente aut ignorante altero, quoniam maximi ponderis est quod existat momento consensus haec clara voluntas et firma intentio haud filios procreandi.

8. In can. 1101, Legislator hanc iuris praesumptionem declarat: «Internus animi consensus praesumitur conformis verbis vel signis in celebrando matrimonio adhibitis». Et in paragrapho § 2 statuit: «At si alterutra vel utraque pars

positivo voluntatis actu excludat matrimonium ipsum vel matrimonii essenziale aliquod elementum, vel essentialem aliquam proprietatem, invalide contrahit». Etenim «fictio seu simulatio consensus matrimonialis tunc verificatur quando contrahens externe quidem verba consensum exprimentia serio et rite profert, sed interne illum non habet» (P. Gasparri, *Tractatus canonicus de matrimonio* 1932, vol. II, p. 356, n. 814).

Ergo tota vis iurisprudentiae semper inde ab initio ad detegendam realem contrahentis voluntatem cogitationes direxit, quia sola partium voluntas et solummodo ipsa, unica causa efficiens sive matrimonii sive eiusdem exclusionis est. Ad nullitatem matrimonii declarandam ob exclusionis caput, can. 1101 § 2 exigit ut haec perficiatur «positivo voluntatis actu», id est, cum firma et efficaci voluntate respuendi aliquod elementum vel essentialem matrimonii proprietatem, sine quibus matrimonium subsistere nequit: vi eiusdem efficacis et praevalentis internae voluntatis externa manifestatio consensus valore destituitur. Ut habeatur simulatio partialis reapse requiritur ut momento prolationis consensus adsit voluntas, firma, efficax, praevalens, contraria et divergens ab eo quod externe manifestatur. Summus Pontifex Ioannes Paulus II, in Allocutione ad Rotam Romanam diei 23 ianuarii 1992, admonebat: «sarebbe grave ferita inferta alla stabilità del matrimonio e quindi alla sacralità di esso, se il fatto simulatorio non fosse sempre concretizzato da parte dell'asserito simulante in un actus positivus voluntatis» (Acta Apostolicae Sedis 85 [1993], p. 1259, n. 7).

Et Idem in Allocutione diei 21 ianuarii 2000 confirmabat: «La tradizione canonistica e la giurisprudenza rotale, per affermare l'esclusione di una proprietà essenziale o la negazione di un'essenziale finalità del matrimonio, hanno sempre richiesto che queste avvengano con un positivo atto di volontà, che superi una volontà abituale e generica, una velleità interpretativa, un'errata opinione sulla bontà, in alcuni casi, del divorzio, o un semplice proposito di non rispettare gli impegni realmente presi» (Acta Apostolicae Sedis 92 [2000], p. 352, n. 4).

Iurisprudentia ita explicat normam in can. 1101 § 2 contentam: «tria requiruntur: actus, voluntas, positivitas. Vocabulum actus designat quandam operationem. Fons huius operationis est voluntas. Ideoque opiniones, suspensiones, praevisiones, dubia, errores minime relevant, quia huiusmodi actus ex intellectu profluunt in eoque sistunt, quin voluntatem determinent. Ad determinationem voluntatis non sufficit ut voluntas per intellectum efformata (v. gr.) indissolubilitati contraria sit, sed a Legislatore positivus voluntatis actus postulatur [...]. Doctrina et iurisprudentia docent, ad exclusionem efficiendam, non sufficere non velle, sed

requiri velle non» (coram Huber, sent. diei 8 maii 2007, Ianuen. A. 57/2007, n. 4). Quare, pro consensus nullitate, habitualis voluntas nubentium contraria essentialibus matrimonii proprietatibus non sufficit, sed requiritur actus positivus voluntatis excludentis in concreto matrimonio contrahendo.

Si quis, in nuptiis ineundis, indissolubilitatem positive respuit, invalide contrahit, nam matrimonium, ab eo praevalenter intentum, essentialiter diversum ab illo a Deo voluto et lege canonica statuto esset. Hoc accidit, ex. gr., quando alteruter vel uterque nubens sibi reservat ius vinculum solvendi, modo absoluto vel in determinatis adiunctis, v. gr., in casu ruinae convictus vel si amor inter sponso defecerit. Agitur tunc de s. d. “voluntate hypothetica”, videlicet voluntarietate actum excludente, seu limitante consensum cuidam hypothese vel conditioni.

9. Sicut iam supra affirmavimus, actus positivus voluntatis absolutus vel hypotheticus, explicitus vel implicitus, actualis vel virtualis esse potest; minime, ad simulationem patranda, voluntas habitualis sufficit, vel mera inclinatio, opinio aut voluntas interpretativa, quae, cum in sphaera intellectuali sistant et nullo modo in voluntatis agrum transeant, matrimonium irritare nequeunt.

Iurisprudentia rotalis loquendo de actu positivo voluntatis implicito terminis variis utitur, ex.g.: “implicita simulatio” (coram Serrano, sent. diei 24 octobris 1986, RRDec., vol. LXXVII, n. 6), “intentio implicita vel actum positivum implicitum” (coram De Jorio, diei 13 iunii 1973, RRDec., vol. LXV, n.6 et 16 aprilis 1975, RRDec., vol. LXVII), “animo retento” (cf. coram Bruno, diei 27 iunii 1980. RRDec., vol. LXXII), “mente retenta” (cf. coram Ferraro, diei 26 iunii 1979, RRDec., vol. LXXI).

Prima vice in una coram Staffa diei 28 maii 1948, definitio distinctioque inter actum explicitum et implicitum modo iurisprudentiali apparet: «Actus positivus potest esse sive explicitus sive implicitus; est explicitus si tamquam obiectum directum et immediatum intendit exclusionem essentiae vel proprietatis essentialis matrimonii; est implicitus si tamquam obiectum directum et immediatum aliquid habet, in quo exclusio matrimonii vel eius proprietatis essentialis continetur» (RRDec., vol. XL, p. 186, n. 2).

Eodem sensu rursus ipse Em.mus. Staffa magna cum praecisione affirmat: «Actus positivus [...] definiri igitur potest ille actus quo matrimonium ipsum aut fides, proles vel perpetuitas excluduntur voluntate ita absoluta et praevalenti, ut

cum matrimonio, aut cum prole vel fide vel indissolubilitate contractus ipse reieceretur. Actus iste potest esse explicitus vel implicitus, quia implicitus eosdem parit iuridicos effectus ac explicitus» (D. Staffa, *De actu positivo voluntatis quo bonum essenziale matrimonii excluditur*, in *Monitor Ecclesiasticus*, 1949, p.166).

Eandem opinionem in una coram Stankiewicz diei 23 iunii 1978, invenimus: «Attamen, ad effectum nullitatis consensus necessarium non est, ut quis matrimonii indissolubilitatem excludat positivo voluntatis actu explicito, cum sufficiat – secundum Iurisprudentiam Nostri Fori etiam actus implicitus "si tamquam obiectum directum et immediatum aliquid habet, in quo exclusio matrimonii vel eius proprietatis essentialis continetur" (S. R. Rotae Decis., vol. XL [1948] 186, n. 2, coram Staffa; cfr. etiam vol. LV [1963] 706, n. 3, coram Sabattani)» (RRDec., vol. LXX, p. 372, n. 4).

Insuper in una coram López-Illana diei 24 martii 1999, A. edocemur: «simulatio [...] perfici potest actu voluntatis sive explicito sive implicito: primus habetur, si tamquam obiectum directum et immediatum intendit exclusionem essentialis elementi vel essentialis proprietatis matrimonii; alter, autem, verificatur, si tamquam obiectum directum et immediatum aliquid habet, in quo continetur exclusio matrimonii vel eius proprietatis essentialis (cf. *Instructio S. Officii* diei 22 iulii 1840: *Fontes CIC.*, tom. IV, n. 883; can. 1086, § 2 CIC 1917; can. 1101, 2 CIC 1983)» (RRDec., vol. XCI, p. 177, n. 7). Sic in una coram Arelano Cedillo diei 16 novembris 2016, affirmatur: «Insuper non tantum actus positivus voluntatis explicitus matrimonii ordinationem... excludens consensum dirimit sed etiam ille implicitus, cuius scilicet "substantia" – quae utcumque "realiter" adest – non appareat directe et immediate in manifestatione agentis (cf. coram Anné, sent. diei 29 octobris 1964, RRDec., vol. LXIV, p. 683, n. 4)» (Bialostocen., A. 195/2016, n. 4). Etiam in una coram Caberletti diei 27 iulii 2022, legimus: «Actus voluntatis positivus esse potest explicitus, si directe subiectus respuit elementum vel proprietatem essentialem, aut implicitus, si nubens intendit prout obiectum suae voluntatis aliquid in quo elementum essenziale omnino deest» (Suidnicen., A. 137/2022, n. 6).

10. Vitanda est confusio inter ordinem substantialem et ordinem manifestationis quoad simulationem. Nam, uti videtur, ordinarie opponuntur averbia “explicite – implicate” propria ordinis substantialis et “expresse – tacite” propria ordinis manifestationis. Rebus sic stantibus, magni ponderis est intellegere

magna cum praecisione distinctionem inter ordinem substantivum et ordinem manifestatonis (signa externa) ad rem simulatoriam quod spectat.

– Iuxta “ordinem substantialem” actus positivus voluntantis excludentis esse potest:

- a) *explicitus* si tamquam obiectum directum et immediatum exclusionem intendit;
- b) *implicitus* si tamquam obiectum directum et immediatum aliquid habet, in quo exclusio matrimonii vel eius proprietatis essentialis continetur, aut, si nubens intendit prout obiectum suae voluntatis aliquid in quo elementum essenziale omnino deest. Deinde actus implicitus exclusionis quidam actus est in alio actu contentus. Actus voluntatis implicitus «no se contrapone a positivo sino a explícito» ad sublineandum quod proprius eiusdem est «el que su objeto, si bien no aparece directa e inmediatamente en la voluntad del agente, está contenido real y positivamente y no como simple presunción o interpretación dentro de otra manifestación de voluntad» (L. Gutiérrez Martín, *Voluntad y declaración en el matrimonio*, Salamanca 1990, p. 39). Igitur actus voluntatispositivus considerandus est non solum in casibus in quibus actus explicitus excludens adest, sed etiam in illis in quibus solummodo implicitus manet.

Disparitas inter actum explicitum et implicitum minime in positivitate consistit, quia uterque actus realiter positus est: «notandum est ‘positivum’ non esse synonymon ‘expliciti’ proinde parem sortiri efficaciam implicitum quoque voluntatis actum» (coram Civili, sent. diei 16 decembris 1992, RRDec, vol. LXXXIV, p. 700, n. 3). Eodem sensu in una coram Erlebach diei 20 decembris 2012, A.cemur: «At positivus voluntatis actus restringi nequit ad solam intentionem explicite patefactam. In casu agitur de exclusionem implicita, quae alia ex parte aequivocanda non est cum quadam intentione generica» (Basileen., A. 195/2012, n. 14).

Praeterea exclusionem indissolubilitatis implicitam esse potest per inclusionem in consensu cuiusdam obiecti contrarii matrimonii indissolubilitati; «exclusionem boni sacramenti [...] plerumque tamen obvenit per exclusive intentam exclusionem obiecti contrarii indisolubilitati, quod constituit matrimonium [...] initum ad determinatum tempus [...] et tunc dicitur actu implicito peracta» (coram Stankiewicz, sent. diei 29 ianuarii 1981, RRDec., vol. LXXIII, p. 49, n. 10). Pariter in una coram Caberletti diei 10 iulii 2012: «nam nubens explicite agit, si

elementum essentiale vel proprietatem essentialem directe excludit, aut implicite, quoties voluntatis obiectum, a subiecto agente directe volitum, quid amplectitur ad unum ex matrimonii bonis attinens, implicite ideo quaesitum» (Brugnaten., A., 111/2012, n. 4). Ipse Ponens quoad exclusum bonum sacramenti confirmat: «implicite bonum sacramenti respuitur per voluntatem ineundi matrimonium ad tempus vel ad experimentum, quasi de probatione agatur [...] vel per voluntatem servandi ius divortiandi» (*ibid.* n. 5). Quoad exclusum bonum prolis insuper contendit quod obvenire potest: «indirecte aut implicite [...] a nupturiente per absolutam negationem debiti coniugalis vel per copulam solummodo modo innaturali semper consummandam; directe seu explicite bonum prolis detruditur per perpetuam aut ad tempus exclusionem prolis» (*ibid.* n. 8).

Actus implicitus actus existens est, qui certus est, cum eadem vi iuridica et logica actus expliciti atque habet eandem simulationis explicitae efficaciam, eandem positivitatem et de cuius existentia minime dubitandum est. In casu actus voluntatis excludentis impliciti, haud dubitandum est huiusmodi exclusionem existere sed in minimo nucleo adesse; idest voluntatis excludentis gradus invenitur in suo minimo statu, sed cum suis omnibus consecrariis iuridicis existit.

– Iuxta “ordinem manifestationis” seu “signa externa”, actus positivus voluntantis excludentis (sive explicitus sive implicitus) manifestari potest uti:

- a) *expressus*; in specie simulatio implicita effici potest manifestationibus oralibus, quae tamen principaliter et directe vertae in aliud obiectum sint et solummodo indirecte exclusionem revelant. Actus implicitus voluntantis expressus est «atto che non viene manifestato esplicitamente, ma è contenuto virtualmente in un concetto, in un giudizio, in un fatto [...] è un atto che non ha esistenza autonoma, ma perché possa esistere, ne prevede in maniera necessaria un altro in cui è contenuto» (S. Benigni, *La simulazione implicita, aspetti sostanziali e processuali*, Roma 1999, p. 94).
- b) *tacitus*: est ille qui in simulantis mente manet, id est sine declaratione verbali praesumpti simulantis posita.

Igitur, humana simulantis voluntas praeter modum manifestationis expressum vel tacitum manifestari potest. Nam: “Ceterum expressum et implicitum non sunt opposita inter se: expressa est voluntas quae signo aliquo manifestatur; manifestari autem potest sive explicite sive implicite: explicite, quando ex ipsis verbis directe et immediate apparet (quia nempe explicata est, id est ex plico verborum eruta ostenditur); implicite, quando in verbis adhibitis absconditur

(quia nempe in plico verborum continetur et occultatur), tamquam effectus in causa, conclusio in principio, pars in toto, species in genere (e. g. actus positivus voluntatis quo quis divertere intendit, explicite dirigitur contra bonum sacramenti, implicite contra bonum fidei; item probata impotentia, implicite probata est inconsummatio matrimonii). Praeterea ambigi nequit positiva exclusionem alicuius elementi essentialis, semper matrimonium irritum reddi, ideoque etiam exclusionem positivam et implicitam. Tandem «etiam condicio tacita respiciens substantiam censetur adiecta obligationi, et impedit illius natiuitatem, sicut expressa» (S. Rotae Romanae, Decisiones Recentiores, pars III, dec. DLVII, n. 4, Votum Auditoris Buratto), item et actus positivus quo consensus matrimonialis ex integro vel ex parte excludatur, quamvis eius manifestatio necessaria sit ut probari valeat (cf. can. 1086, § 1)” (D. Staffa, *De conditione contra matrimonii substantiam*, Romae 1955, ed. II, p. 19, n. 27; cf. coram Palestro, diei 18 maii 1988, RRDec., vol. LXXX, p. 298-299, n. 8).

11. Ad veritatem interiorem detegendam vel authenticum voluntatis propositum eruendum, etiamsi nullum verbum expressum excludens pronuntietur, regulae sanae criticae in itinere pro veritate obiectiva adipiscenda concludere permittunt facta maiorem effectum quam verba habere posse, ergo voluntas considerari potest sicut facultas multarum linguarum perita (v.d. poliglotta), loquens per multos sermones absque necessitate id faciendi expressis verbis. De re in una coram Ragni diei 19 aprilis 1994, affirmatur: “Neque oblivisci fas est quod actis derivatur a vocabulo agere quin coalescat per se termino loqui. Actus voluntatis est motio qua nupturiens simulans abnormem decisionem contra validitatem contractus matrimonialis suo in casu sumit” (RRDec., vol. LXXXVI, p. 183).

Quoad modum se exprimendi duas locutiones axiomáticas inter alias in lucem ponere possumus, id est: axioma philosophicum “actiones sunt suppositorum” et criterium psychologicum “ideae facta gignunt”. Ut omnes sciunt, expressio personalis, ut unum ex mediis magis qualificatis, verbum sicut idearum et cogitationis vehiculum habet. Repercussus mentis verbum est, quod persona dicit aut affirmat et ipsum animadvertendum est ut “forma mentis” eiusdem decisionum ac volentiarum. Sed fortasse magis quam verba dicta vel pronuntiata pro vero ac profundo personae animo exprimendo, credibilia sunt facta, modus agendi: facta maiore vi et vehementia quam verba semper interrogant.

Iam tum S. Congregatio Sancti Officii die 24 ianuarii 1877 in responsione «Episcopo Nesquallensi», in lucem ponit possibilitatem recognoscendae

voluntatis contrariae matrimonio etiam ultra verba prolata ab excludente adesse: "omni diligentia et sollertia investigandum erit, utrum conditio contraria perpetuitati et indissolubilitati vinculi coniugalis aliqua ratione, directe vel indirecte, explicita vel implicite, in pactum fuerit a contrahentibus deducta, seu utrum matrimonium fuerit contractum cum prava voluntate non consentiendi in vinculum perpetuum. Ad hoc cognoscendum non solum considerata erunt verba, quibus consensus fuit expressus, sed etiam ponderanda erunt facta, quae ipsam consensus expressionem, vel modum eiusdem expressionis respicere possunt» (Fontes C.I.C., vol. IV, n. 1050, p. 373). Ita fit, ut actus implicitus non idem sit ac praesumptus.

12. Sed ex affirmationibus supradictis, efficitur ut, si voluntatis actus effectivus matrimonio contrarius invalidare valet, eiusdem actus existentia ex modalitate qua manifestatur pendere nequeat: ita consequenter vera contrahentis voluntas independenter ab eiusdem modo manifestandi efficaciam habebit. Ergo positivitas exclusionis actus minime attinet ad modum expressionis sed ad primatum voluntatis effectivae. Iurisprudentia concordat in intentione excludentis distinguenda, quae manifestatur non solum per partium declarationes sed etiam per effectivos vel reales partis excludentis mores aut per adiuncta emergentia ex eiusdem modo vivendi aut aliis verbis in casu in quo actus obiectum tale sit ut in eodem exclusio cuiusdam proprietatis aut elementi essentialis matrimonii contineatur.

Ergo actus cum intentione implicita emissus, per modum agendi subiecti excludentis, vel per cuncta adiuncta vitae eiusdem, voluntatem positivam excludendi matrimonium vel elementa ac proprietates essentielles ipsius manifestare potest.

13. Igitur huiusmodi exclusio pluribus modis manifestari potest: sive cum contrahens suam voluntatem in quoddam obiectum radicaliter incompatible cum matrimoniali realitate ostendit per declarationes iudiciales vel extraiudiciales a testibus corroboratas, sive cum modus agendi, absente confessione vera et propria, voluntatem positivam excludendi elementum vel proprietatem essentialem circumstantiis demonstratam exprimit et ita porro.

In simulationis genere, intellegenda est ampla series factispeciei quae, absente declaratione voluntatis simulatoriae aut opponente simulante, cum ipsa coniunguntur tali modo ut in eandem includatur et identificationem morum patratorum sicut excludentium permittat. Insuper Summus Pontifex Franciscus in

sua Allocutione Tribunali Romanae Rotae, diei 23 ianuarii 2015, ad modum agendi et intelligendi hominis in hodierna societate quod attinet affirmabat: «L'esperienza pastorale ci insegna che vi è oggi un gran numero di fedeli..., sulla cui storia ha avuto un forte influsso la diffusa mentalità mondana. Esiste infatti una sorta di *mondanità spirituale*... Il matrimonio tende ad essere visto come una mera forma di gratificazione affettiva che può costituirsi in qualsiasi modo e modificarsi secondo la sensibilità di ognuno» (Esort. ap. *Evangelii gaudium*, 66), spingendo i nubenti alla riserva mentale circa la stessa permanenza dell'unione, o la sua esclusività, che verrebbero meno qualora la persona amata non realizzasse più le proprie aspettative di benessere affettivo». Talis v.d. "riserva mentale", a Papa Francisco citata, de facto manifestari potest in quibusdam moribus cuiuslibet nubentis quae suapte natura ulla sine ambiguitate actum positivum voluntatis implicitum et non simpliciter praesumptum, idest perfectum a subiecto sed minime expressum verbis in lucem ponunt.

Minime actus implicitus cum actu praesumpto confundendus est. Dum ille actus praesumptus factum est plus minusve probabile de quo ignoretur existentia quae deducitur ex iudicio probabili, actus implicitus autem actus existens est, qui certus est et cum eadem validitate et logica iuridica actus expliciti, eadem positivitate: «In praesumptione autem non asseritur positiva existentia obiecti praesumptionis, sed haec existentia pro plus minusve probabili habeatur [...] differentia est essentialis inter positivam assertionem existentiae actus (actus implicitus) et assertionem probabilitatis existentiae huius actus (actus praesumptus)» (Z. Grocholewski, *De exclusione indissolubilitatis ex consensu matrimoniali eiusque probatione*, Neapoli 1973, p. 106-107).

14. Ut voluntatis actus adsit, sufficit conscientia ex parte nubentis existentiae elementi exclusi secundum principium iusnaturalisticum "nihil volitum nisi praecognitum"; conscientia requisita horum elementorum essentialium est solum conscientia fundamentalis ipsorum, nam positivitas actus voluntatis haud est elementum v.d. "puntuale" et potest constitui inclinatione constanti et protracta quae positive influit in voluntatem: «Nec tandem actus ille positivus voluntatis inspicere et inveniri potest veluti in instanti tempore, cum potius adstrui et excipi debeat in constanti hominis et diu protracta tendentia ad aliquid definite ac circumscribere consequendum» (coram Pompedda, sent. diei 1 iulii 1969, RRDec., vol. LXI, p. 692, n. 4).

Si contra subiectus haud noscat, idest totaliter ignoret minima sine scientia elementa ac proprietates essentielles matrimonii (can. 1096), actus voluntatis nullo

modo adest, ne implicitus quidem. Igitur actus positivus voluntatis implicitus ponendus est a subiecto et facta patrata in simulationis agro talia considerari nequeunt, si post eadem voluntas excludens absit. Animadvertendum est personam, quae obiectum noscit et id vult efficaciter “volitum in se”, velle simpliciter in eodem actu omnes res inseparabiliter connexas cum tali obiecto “volitum in alio”.

Etiam si Iudices competentes sint, modo iudiciali, ad controversias iudicandas, suam scientiam movendo in agro iuridico et non psychologico, attamen in una coram Salvatori diei 25 novembris 2019, affirmatur: «Aliquando simulatio implicate quoque perficitur, quam iurisprudencia nuncupat mente retentam. Hoc in casu bene distinguendus est processus psychicus et psychologicus qui inconscie non perficitur, sed conscie et in casu tum directe (i.e. simulatio explicita) tum indirecte (i.e. simulatio implicita) praedicari potest. Ni fallimur, et criteriis utendo a scientia psychologica deductis, simulatio implicita (vel conscia indirecte) praedicari potest quando ad prae-conscium pertinet, non vero ad inconscium» (Baren.-Bituntina, A. 166/2019, n.). In casu simulationis implicitae, obiectum actus explicitantis, idest illud quod immediate sensibus percipi potest, minime est exclusio matrimonii vel eiusdem elementi vel proprietatis essentialis sed ex ipso actu, tramite applicationis activitatum mentalium, modo necessario actum implicitum exclusionis ipsorum supradictorum deducere licet.

15. Ad simulationis implicitae probationem quod attinet. Hisce in casibus, ad simulationem implicitam quod spectat oportet memorare absentiam declarationis iudicialis vel extraiudicialis partis excludentis, immo etiam cum declaratio contraria partis conventae praesens sit, exigere attentum examen vel sedulam investigationem circa formam mentis nubentium ad veritatem detegendam de existentia actus voluntatis desumpti indirecte ex aliis factis relative ad personalitatem vel mores praesumpti simulantis. Quam ob rem magni pretii est cribrare indolem generalem et particularem nubentis, eiusdem emotivitate, eiusdem affectuum manifestationes, capacitatem relationum interpersonalium, solitudinem vel participationem sociale, etiam omnia quae in relatione cum altero coniuge sint.

Vis manifestata modo agendi nubentis – *facta eloquentiora sunt verbis* – superare permittit praesumptiones pro matrimonii validitate inter illas attinentes ad consensus efformationem et manifestationem. Tali modo vera voluntas

contrahentis cognosci potest, etiam absente eiusdem declaratione iudiciali vel extraiudiciali.

Animus iudicis convertendus erit non tantum in eo quod partes declaraverint quoad suum matrimonium, sed potius in eo quod realiter intenderint, factum quod specialiter ex eorum moribus vel modo agendi evinci potest. Aliis verbis, investigare necesse est praesentiam morum quae suapte natura ulla sine ambiguitate actum positivum voluntatis effectum a subiecto sed haud verbis expressum in lucem ponunt.

16. Intentio simulatoria semper et ulla sine exceptione in foro externo probanda est, modo tali ut praesumptionem conformitatis inter signum nuptiale et voluntatem internam contrahentium ad mentem can. 1101 § 1 superare possit. Necesse est ut voluntas interna scilicet unica voluntas existens, illa realis, manifestationes externas habeat, tales ut supradicta voluntas in foro externo probari possit.

In simulationis implicitae factispecie iudex conatur agnoscere contrahentis voluntatem non solum investigando manifestationes externas et explicitas sed etiam illas – saepe habentes maiorem fidem – inventas in moribus vel modo agendi: «facta enim aliquando potiora sunt verbis, dummodo tamen adducta facta sint plura, univoca et certa» (coram Bejan diei 19 ianuarii 1966, in RRDec. vol. LVII, p. 15). Ipse Ponens in alia sua sententia denuo affirmat: «quo certiora et magis determinata sunt facta, eo facilius ostenditur probatio indirecta simulationis consensus: facta enim aliquando potiora sunt verbis, dummodo facta sint plura, sint univoca et certa, id nempe in communi aestimatione demonstrent partem contrahentem noluisse se vinculo perpetuo obstringere» (coram Bejan, sent. diei 16 iulii 1965, RRDec. vol. LVII, p. 566, n.5).

Eodem modo in una coram Defilippi diei 7 iulii 2005: «Maxime attendenda est cohaerentia (vel incongruentia) inter «facta» et «dicta». «Facta» enim possunt magis explanare «dicta» illaque univoca reddere; sed illa quoque reapse refellere valent, ita ut habenda sint tamquam meri inanes flatus vocis, vel vaniloquentiae» (Aemiliani seu Carpen., A. 77/2005, n. 13). Igitur opus iudicis maxima parte vertit in examen adiunctorum antecedentium, concomitantium et subsequentium nuptias pro eruendo an biographia personae permittat recognoscere aut non existentiam voluntatis excludentis. Iurisprudencia rotalis quoad simulationis probationem admonet: «Nec iurisprudencia omisit saepe animadvertere facta esse verbis eloquentiora seu maioris probationis vim inducere, dum tamen eadem facta

sint plura, univoca seu non diversis interpretationibus obnoxia, eamdem conclusionem gignentia” (coram Serrano Ruiz, diei 7 maii 1999, RRDec., vol. XCI, p. 364, n. 5)» (coram Monier, sent. diei 27 octobris 2006, Sancti Sebastiani Fluminis Ianuarii, A. 106/06, n.6).

17. In una coram Arellano Cedillo legimus: «Facta quidem, et praesertim cum de actu voluntatis implicito agitur, aliquando potiora quam verba habentur, si plura, certa, univoca sunt. Mens praesumpti simulantis, iam ante nuptias ostenta, eiusque modus agendi..., vel quilibet finis intentus prout attingendus semper ac prae omnia, et quidem finibus essentialibus matrimonii extraneus, ratio sese gerendi matrimonio iam inito, actum positivum quo bonum... excluditur, etsi tantum implicite expressum, probare valent: "huic methodo veluti deductivae addi debet methodus ad instar inductivae, seu ex modo agendi relate ad illos actus qui natura sua tendunt ad pandendam voluntatem..." (coram Colagiovanni, sent. diei 28 aprilis 1992, RRDec., vol. LXXXIV, p. 198, n. 13). Si aliquod medium probationis deficiat – puta depositio simulantis – novi Codicis Iuris Canonici sapientia, charitate pastoralis animata, in formalismo minime sistit ac per can. 1536, § 2 – cf. etiam can. 1573 et 1678, § 1 – aequam viam praebet ad partium depositiones aestimandas (cf. coram Erlebach, sent. diei 29 octobris 1998, RRDec., vol. XC, p. 685, n. 17). Ut certitudinem moralem assequatur quoad nullitatem matrimonii, iudex quidem omnes probationes, nullatenus quasi in summa arithmetica collectas, sed in eorum gravitate ac cohaerentia inspectas, aestimare debet. In eiusmodi probationibus indiciisque aestimandis animum attendamus oportet in celeberrima illam Pii Papae XII Adlocutionem ad Romanam Rotam diei 1 octobris 1942 Nos docentem: "Talvolta la certezza morale non risulta se non da una quantità di indizi e di prove, che, presi singolarmente, non valgono a fondare una vera certezza, e soltanto nel loro insieme non lasciano più sorgere per un uomo di sano giudizio alcun ragionevole dubbio. [...] si tratta del riconoscimento che la simultanea presenza di tutti questi singoli indizi e prove può avere sufficiente fondamento soltanto nell'esistenza di una comune sorgente o base, dalla quale derivano: cioè nella obbiettiva verità e realtà. [...] Se dunque nella motivazione della sua sentenza il giudice afferma che le prove addotte, considerate separatamente, non possono dirsi sufficienti, ma, prese unitamente e come abbracciare con un solo sguardo, offrono gli elementi necessari per addivenire ad un sicuro giudizio definitivo, si deve riconoscere che tale argomentazione in massima è giusta e legittima" (cf. coram Jaeger, sent. diei 21 maii 2013,

Viterbien, n. 16)» (coram Arellano Cedillo, sent. diei 16 novembris 2016, Bialostocen, sent. 195/2016, n. 6).

Eodem modo affirmatur in una coram Ewers, «cordatus Iudex suam persuasionem singulis in causis ex tota actorum complexione haurire debet, haud ex mathematica ponderatione factorum sed ex humana prudentique aestimatione rerum quae attingunt altiora hominum sensus atque cogitata» (sent. diei 5 maii 1979, RRDec., vol. LXXI, p. 242, n.4).

18. Cum simulans in iudicio desit et eodem tempore immo etiam actor testesque directa ipsorum simulantis verborum cognitione careant, in una coram Salvatori diei 4 novembris 2016, edocemur: «His in casibus sola probatio indirecta iudici ad iudicium ferendum cum morali certitudine sufficere valet, si autem facta probata et irrefragabilia sunt e quibus actus positivus voluntatis clare et invicte demonstratur. Revera etiam probatione deductiva seu praesumptiva uti potest, scilicet illud obtemperando *quae singula non prosunt, collecta iuvant*, sed vero secundum quid intelligendum est, idest axiomati satisfaciendo: «Tantus enim potest esse cumulus indiciorum ut sufficienter explicari non possit, nisi supposita veritate facti, de quo quaeritur. Totum autem pendet a prudenti aestimatione et persuasione iudicis» (F.X. Wernz – P. Vidal – F. Cappello, *Ius canonicum, De processibus*, vol. VI, Romae 19492, p. 485, n. 520). Hic modus ratiocinandi in processibus de matrimonii nullitate declarandis applicatur tum a iurisprudencia N.A.F (e.g. coram Pinto, sent. diei 22 aprilis 1974, RRDec., vol. LXVI, pp. 272-281; coram Pompedda, sent. diei 20 novembris 1989, *ibid.*, vol. LXXXI, pp. 687-689, nn. 5-9) tum a iurisprudencia S.C. Concilii (Ead., *Resolutio dubii 1 februarii 1868*, in ASS 3 [1867] p. 408, n. 4) et demum tum a iurisprudencia S. Congregationis S. Officii: «Facta enim duplici ratione ostendi possunt, vel per testes aut documenta fide digna, quae facta directe et immediate demonstrent; quae probatio *legitima* dicitur; vel per cumulum, maiorem vel minorem, indiciorum, coniecturarum et praesumptionum, qui cumulus explicari prudenter non posset, si non supponatur factum de quo quaeritur: haec secunda factorum probatio, quamquam non stricto sensu legitima, sed *aequipollens* appellatur, deficiente prima legitimaque probatione, in iudiciis cum quodam prudenti Iudicis arbitrio admitti solet» (S. Officium, *Instructio ad probandum obitum alicuius coniugis «Matrimonii vinculo»*, 13 martii 1868, in ASS 6 [1870] p. 442)» (Nichteroyen., A. 191/2016, n. 11).

19. **In facto.** Praesertim, iam ab initio partis “in facto” huius sententiae, confusionem inter ordinem substantialem et processualem (probatorium) exclusionis implicitae oportet omnino vitare, id est necesse est discriminare inter essentiam actus simulatorii impliciti qui in ordine substantiali existit et eius manifestationem per signa externa quae in ambitu probatorio collocatur.

Hac in causa reddere possumus totaliter nostras affirmationes quae illo tempore in una coram Annè diei 18 novembris 1966 iam legebantur: «Intentio, implicite tantum significata, contra proprietatem essentialem matrimonii haud facile probatur. Concludenter, enim constare debet, hinc, de illis simulantis actibus vel dictis, quae asseruntur continere simulationem interne elicitam, atque, illinc, de nexu inter actus dictaque et intentionem mere internam simulandi, ita necessario intercedente, ut nisi tantum significare possint simulationem in eis contentam» (Parisien., A. 168/1966, n. 4).

Ergo, hoc in processu, munus nostrum, una ex parte, consistit in inventione, methodo iudiciali, “formae mentis” conventae circa eiusdem voluntatem matrimonii contrahendi; ut huiusmodi forma mentis eruatur, unicum iter est omnium circumstantiarum sedulum examen iuxta criterium ab iurisprudencia rotali statutum, idest in applicatione praesumptionum ex can. 1584. Nam agitur de vero objecto matrimoniali a conventa intento detegendo, aliis verbis, exemplar relationis matrimonialis, quod conventa modo determinato instaurare postulabat, intellegendum est.

Alia ex parte, Nostrum est penitus indagare in primis utrum ipsa illa cum intentione suum elicuerit consensum an non; et tandem utrum talis intentio matrimonialis, in suo nucleo essentiali, etiam quamlibet veram voluntatem implicitam contrahendi incompatibilem cum vero matrimonio continuerit an non. In omni casu, quaevis ficta factorum reconstructio respuenda est Iudici; nam tale periculum semper effugendum est.

Sicut iam in parte “in iure” huius sententiae ample exposuimus, «facta quidem, et praesertim cum de actu voluntatis implicito agitur, aliquando potiora quam verba habentur, si plura, certa, univoca sunt. Ut certitudinem moralem assequatur, quoad nullitatem matrimonii, iudex quidem omnes probationes, nullatenus quasi in summa arithmetica collectas, sed in eorum gravitate ac cohaerentia inspectas, aestimare debet». Hoc in processu agitur de simulatione implicita bonorum sacramenti prolisque ex parte mulieris conventae, quae absens ab iudicio in duabus instantiis declarata est. Tamtummodo in actis adsunt duae

epistulae, a conventa Tribunalibus missae, quae voluntatem contrahendi ipsius modo certo patefaciunt.

20. In iudicii primo gradu instructio peracta est per partis actricis ac duorum testium excussionem, idest actoris matris fratrisque, mulier conventa decreto Iudicis absens a iudicio declarata est, sed in actis adest ipsius conventae epistula Tribunali primae curae missa in qua manifestat se ullo modo in processu participare nolle. In secunda instantia, solummodo constat de nova declaratione viri actoris ac mulier conventa rursus sistere coram iudice renuit et novam epistulam misit, affirmans se nullam voluntatem habere participandi hac in causa; ergo absens a iudicio declarata est. Dum coram Rota denuo sive vir actor sive eius mater fraterque qui iam in primo iudicii gradu comparuerunt, excussi sunt. Igitur omnes probationes hoc in processu collectae tantummodo ex viri actoris et eius matris fratrisque declarationibus oriuntur. Quam ob causam, magni ponderis est viri actoris testiumque credibilitatem cribare, quia exclusionis ex parte mulieris conventae demonstratio in iisdem declarationibus invenire possumus. Insuper, hac in causa, necesse est praesertim conventae “formam mentis” de institutione matrimoniali detegere et intellegere, quia ex hoc pendet vera qualitas eiusdem authentici consensus, divulgati in foro externo per ipsius actiones, mores et consuetudines; hoc demonstrato, oportet, uti novissimus gradus, intellegere utrum, momento prolationis consensus, ipsa forma mentis plene servata sit an, contra, eadem conventa opiniones ac iudicia innita radicaliter in sua voluntate nubendi mutaverit.

Quam ob rationem magni momenti est, sicut rotalis iuriprudentia A. edocet, attentum examen originis socialis, ambitus familiaris, formationis, morum, indolis, emotivitatis, mentis, sociabilitatis, convictionis ideologicae, instructionis religiosae, capacitatis relationandi, modi agendi vivendique partis simulantis; omnia supra dicta in relatione cum altero coniuge cribanda sunt ab Iudice apte una cum omnibus factis adiunctisque obiectivis revelantibusque intentionem matrimonialem nubentis.

21. Infrascripti Patres, iuxta Nostri Fori Iurisprudentiam necnon probatam doctrinam, sententiam pro nulitate a tribunali primae instantiae latam confirmandam esse censemus. Recte igitur Iudices primae curae facta hoc modo reassumpserunt: “I testimoni indicano, o almeno ammettono la possibilità, di esclusione dell’indissolubilità matrimoniale e dei figli da parte della donna. La loro convinzione deriva dal fatto che la donna non aveva una

educazione cristiana, non le importava del matrimonio in chiesa, non capisce il matrimonio come è inteso dalla Chiesa in vista della indissolubilità, fedeltà e procreazione della prole, nel suo matrimonio era egoista, senza un reale interesse per il benessere della famiglia, la cosa principale per lei era la carriera, la danza, non la famiglia in cui avrebbe vissuto fedelmente per il marito e i figli" (Summ., p. 66/21).

In suis animadversionibus vinculi Defensor deputatus se manifestat concordem cum Iudicibus Tribunalis secundae instantiae qui negativam sententiam tulerunt, sic contendit: "Plane trina difficultas apparuit contra nullitatem matrimonii: primum, de absentia partis conventae per spatium totum; alterum, de absentia verae (et sufficientis) confessionis extraiudicialis; tertium, de acceptance bonorum et finium matrimonii saltem iuxta ius naturale... In actis B. per duas epistulas Tribunalibus I et II instantiae missas positionem suam ostendit, sed numquam veram propriamque confessionem de exclusis finis ac bonis de quibus in Dubio causae reddidit, nec manifestavit. In epistula prima nihil, tam explicite, quam implicite, adfirmat de exclusionibus deliberate et voluntarie perpetratis" (Animad., p. 5/9). Attamen Patres de Turno tenent huiusmodi conclusiones reductivas esse et minime rationes de insolito mulieris modo sese gerendi dare; insuper ipse vinculi Tutor atque Tribunal secundae instantiae positivum voluntatis actum restringere nequeunt ad solam intentionem explicite patefactam. In casu agitur de exclusionem implicita, quae alia ex parte aequivocanda non est cum quadam intentione generica.

Ex attento examine omnium factorum probationumque hoc in processu praesentium, Infrascripti Patres per viam deductivam procedentes, applicando in casu illam sententiam "*quae singula [demonstrata] non prosunt, collecta adiuvant*" (cf. supra n. 18), censemus mulierem conventam cum actu positivo implicito saltem bona sacramenti prolisque in matrimonio contrahendo exclusisse; agitur enim de exclusionem implicita, innixa in singulari philosophia vitae mulieris conventae et in eius proiectione de matrimonio celebrando in exemplar pseudo-matrimonii quod ipsa celebrare intendebat; attamen quoad alia capita nullitatis in formula dubii concordata nempe exclusio bonorum fidei coniugumque, eadem his in actis minime probata sunt.

22. Praeprimis, ad necessariam certitudinem moralem adipiscendam, ut Iudices hac in causa matrimoniali decernere possint, magni aestimatur credibilitas viri actoris et testium praesertim cum, uti in praesenti causa, agitur de simulatione implicita cuius processus in interiore simulantis perficitur, et

potius cum mulier conventa absens ab iudicio declaratur. Ideoque, iudicium de eorum credibilitate maximi momenti est. Vir actor sibi omnino constans mansit in enarrandis et explicandis circumstantiis matrimonii particularibus, tum quod spectat ad rationem agendi mulieris conventae, tum quod spectat ad causas matrimonii naufragii. Pariter animadvertendum est ipsum pertractationem huius causae coram Tribunale Ecclesiastico ad suae conscientiae consulendum pergere, quia quaestiones naturae civilis iam divortii sententia diremptae sunt.

Adest in credibilitatis viri actoris favore eius parochi testimonium: “Sicuramente é onesto e sincero” (Summ., p. 25); atque testes eiusdem actoris (eius mater fraterque) hoc confirmant (Cf. Summ., 29/2; 41/2;). Infrascripti Patres virum actorem credibilem tenent, attentis cohaerentia interna eius declarationum et conformitate obiectiva responsionum cum factis. Testis mater actoris optima credibilitate gaudet, nam sic scribit eius parochus: “Agisce nell’intento dei Dieci Comandamenti e della sua coscienza, giova della migliore reputazione... non ho mai dubitato della sua onestà” (Summ., p. 37-38). Eodem modo quoad testem fratrem actoris, eius parochus sic se exprimit: “Giova della migliore reputazione che una persona possa avere... è una persona esemplare” (Summ., p. 48). Ergo, iuxta hoc testimonium frater viri actoris etiam vera sinceritate et credibilitate gaudet.

23. Hac in causa, agitur de iuvenibus qui in schola superiore anno 2001 se cognoverunt, quoniam ambo eandem aulam frequentabant; statim relationem amicalem recoluerunt et brevi transacto tempore conversationem ineperunt sponsaliciam atque etiam cito ad intimitates pervenerunt. Studiis universitariis absolutis, anno 2007 conviventiam more uxorio instauraverunt; illo tempore uterque communi consilio de opportunitate ad matrimonium ineundum coepit. Revera spatium frequentationis prenuptialis circa septem vel octo per annos perduravit. Iuxta viri declarationes paulo ante nuptias mulier, quae iam nullam formationem christianam et nimiam mentalitatem vanam habebat, quaerere incepit maxime cursum saltatricis et omnia subicere huic fini etiam suam relationem cum sponso ac futuras nuptias, idest ipsa institutum matrimoniale subordinabat adeptioni cursus saltatricis, uti soli suae vitae fini, cetera momentum secundarium tenebant.

Ad veritatem eruendam hac in causa necesse est sedulo indolem et formationem religiosam mulieris conventae cribare, praesertim quoad eius mentalitatem circa matrimonium sive eius persuasionem intellectualem sive

existentialem; quam ob rem eiusdem religiosa educatio ad cognoscendam eius veram persuasionem de instituto matrimoniali examinanda est.

Vir eiusque testes ambientem familiarem mulieris pingunt, ex quo emergit conventam in contextu alieno fidei catholicae crevisse; in primo suo vadimonio coram Iudice vir contendit: “dal lato religioso non erano praticanti. Suo padre ha ricevuto i sacramenti ma non praticava la fede. Fu influenzato dal fatto che sua moglie e le sue figlie non erano portate alla fede... Non so precisamente definire cosa significhi la fede per lei. Lei crede in qualcosa ma non in Dio, né nella Chiesa. Non pratica la fede, ha un approccio contrario” (Summ., p. 17/3,4). Et in sua tertia declaratione adiungit: “B. non è stata educata nello spirito della fede” (Summ., p. 83/6). Sua ex parte, testis mater actoris affirmat: “Non frequentano la Chiesa... non era credente e mai lo sarà” (Summ., p. 29/3, 30/4). Eodem sensu alter testis declarat: “Non frequentavano molto la Chiesa, potrei dire che lei non ha mai pregato, non l’ho vista in Chiesa prima” (Summ., p. 41/3) et ipse testis in sua secunda depositione confitetur: “B. veniva da una famiglia non partecante la fede e agiva come se non prendesse le cose sul serio” (Summ., p. 128/3). Ipsa mulier conventa, in sua prima epistula Tribunali primae curae missa, scribit: “non sto incontrando preti di nessuna chiesa, non frequento chiese... Non sono in contatto con nessuna chiesa e non intendo esserlo” (Summ., p. 26).

Ex viri testiumque declarationibus magna cum claritate deducere possumus conventam minime cum principiis essentialibus Ecclesiae concordem esse; attamen hoc factum tantummodo mulieris mentem indicat et compatibile esse potest cum persuasione pro vera antropologia, sed sicut hac in causa videbimus, ipsa mulier mentem contrariam verae institutioni matrimoniali atque eius principiis habebat. Ergo haud dubitandum est conventae formationem religiosam saltem omnino alienam a Ecclesiae doctrina fuisse.

24. Ad veram intentionem coniugalem mulieris conventae detegendam, magni momenti est attentum examen duarum epistularum conventae Tribunalibus primae et secundae instantiae missarum. In prima epistula ipsa scribit: “Sono d’accordo con tutto ciò che porterà soddisfazione al signor A.... Sono disposta a sottoscrivere tutto ciò che sarà necessario per annullare la validità del matrimonio canonico” (Summ., p. 26). Conventa in sua secunda epistula magna cum praecisione declarat se ullam sollicitudinem tenere quoad nullitatis processum expetens instanter ut Tribunal numquam cum ea communicet: “vorrei nuovamente, chiaramente e allo stesso tempo per l’ultima volta, chiedere di smettere di contattarmi per questo procedimento

perché non ho alcun interesse ad occuparmi di questo processo. Sono ufficialmente e correttamente secondo la legge della Repubblica Slovacca divorziata dal signor A. e non mi interessano altre istituzioni (sic!) non le considero né importanti né ufficiali... Come vi ho già scritto nella email del 25.10.2015 autorizzo il sig. A. a firmare per mio conto tutti i documenti relativi alla nullità del matrimonio canonico e ancora una volta e infine vi chiedo, di non contattarmi. Se continuerete a farlo nonostante la mia richiesta non risponderò più.... Non voglio che mi mandate indietro alcuni dei documenti relativi a questo processo. Non inviatemi nulla dopo la fine del processo” (Summ., p. 76- 77).

Infrascripti Patres cum argumentis a vinculi Defensore in suis Animadversionibus allatis circa eius interpretationem conventae epistularum ullo modo concordare nequimus, cum asserit: “etiam hic B. nihil adfirmat, directe indirecteque, de deliberata intentione exclusoria, tempore praenuptiali efformata, et in consensu adhibita... si hoc despicientiam erga doctrinam matrimoniale Sanctae Ecclesiae demonstrat, e contra aversionem aliquam erga principia iuris naturalis matrimonialis nullo modo comprobare potest.” (Animad., p. 5/11,12). Nostra ex parte tenemus tales affirmationes haud totam veritatem exponere; certo certius haec verba ipsius conventae per se haud sufficientia sunt, sed contra magnum indicium, quod sub luce omnium factorum aestimandum est, revelant. Itaque ex verbis conventae procul dubio deducere possumus et neminem fugit, ipsam nobis confitetur nullam esse eius fidem religiositatemque, neque fiduciam erga Ecclesiam tenere; insuper certum est etiam quod pro conventa matrimonium simplex contractus erat, nullas obligationes assumebat nec erga virum actorem nec erga Ecclesiam.

25. Ad tempus sponsaliciū quod attinet sive vir actor sive testes declarant ab initio omnia bene procedere, sed postremo coniugium male cessit, quia vera causa naufragii paulo ante nuptias et perdurante brevi conviventia matrimoniale oritur, cum mulier cursum sicut saltatricis magis quam conversationem sponsaliciam, sponsum et futurum matrimonium aestimare coepit. Ad hanc circumstantiam intelligendam memorare oportet conventae indoles; tum vir tum testes ullo sine dubio concludunt affirmantes mulierem egocentricam et immaturam valde esse: “Tutto – actor ait – girava intorno a lei... Due anni prima del matrimonio la aiutavo con la sua carriera e con i corsi di danza. La sostenevo nelle sue attività ed interessi” (Summ., p. 119/ 6, 7).

Actoris mater memorat quod “B. era immatura... a mio parere essa pensava che ci fosse sempre qualcuno che si prendeva cura di lei. Essa pensava solo agli affari suoi” (Summ., p. 124/8). Et magna cum praecisione confitetur: “il suo unico sogno era ballare... ho pensato che fosse la sua immaturità, pensavo invece che dopo aver finito gli studi... sarebbe cambiata... voleva solo ballare” (Summ., p. 30/4). Atque adiungit: “Mi risulta che già poco prima del matrimonio non si interessasse più di nulla... Io ho avuto la sensazione che lei non avesse fretta di avere figli, voleva solo ballare” (Summ., p. 31/7, 32/8). Magni ponderis est depositio fratris viri actoris in secunda instantia lata, cum autumat: “Prima del loro matrimonio mi parevano come dei amorosi di scuola. Per tutti e due è stato il loro primo rapporto ed erano capaci di litigare per piccole cose. A me questo sembrava come le cose da bambini... litigavano per delle cose stupide. A. aiutava B. perchè essa potesse ballare e poi si sono legati affettivamente” (Summ., p. 128/1). Pars actrix et testes deponunt uno ore de peculiaribus modis agendi conventae et unanimiter conventae desiderium cursum saltatricis adipiscendi confitentur.

26. Ad matrimonii decisionem mulieris conventae quod spectat, levitas in mulieris nuptiali electione probata apparet etiam ex rationibus quae ipsam ad nuptias duxerunt: post conviventiam more uxorio, una ex parte, ex actis deducere possumus mulierem ad aras ire desiderasse, sed ob rationes alienas a naturali institutione matrimonii, alia ex parte, ipsa matrimonium in Ecclesia contraxit tantummodo pro favore concedendo viro et eius familiae, sicut actor testatur: “vengo da una famiglia credente quindi abbiamo pianificato il matrimonio in chiesa su mia proposta. B. ha avuto fin dall’inizio delle riserve sul matrimonio in chiesa ma io ho insistito”; “abbiamo affrontato i temi relativi al matrimonio in chiesa. B. non era credente, il matrimonio in chiesa è stato celebrato per mia volontà, io lo volevo”; “essa l’aveva accettato per fare un piacere a me ed alla mia famiglia. Anche su questo B. ha apertamente detto che non aveva bisogno di un matrimonio cattolico” (Summ., p. 4; 82/2 et p. 118/3); Denuo vir actor confitetur: “penso che mi abbia sposato solo perché non riusciva a resistere alla pressione dei genitori, dell’ambiente, degli obblighi finanziari condivisi” (Summ., p. 22/24).

Testis viri frater magna cum claritate testatur: “A. aveva un appartamento, perciò avevano un posto dove abitare e ci vivevano insieme anche prima del matrimonio. [...] Egli ne era innamorato così tanto, che sapendo che B. voleva ballare, allora l’aiutava in questo [...] Il loro progetto comune era fondato sui valori

mondani" (Summ., p. 128/5; p. 129/ 6). Tandem obliviscenda non sunt actoris fratris verba iuxta quae “ora capisco che siccome percepivano di avere un problema nel loro rapporto, A. voleva legarla a se, per non farsela scappare, e lei sapeva delle sue debolezze e in qualche modo ha provato a salvare la loro relazione in questa maniera” (Summ., p. 42/5).

Denique adsunt in mulieris mente perplurima dubia circa coniugale futurum, sicut actor nobis bene illustrat: “il nostro rapporto è peggiorato circa 3-4 mesi prima del matrimonio. Ha smesso di parlarmi dei suoi sentimenti e ha iniziato a dedicarsi più al lavoro e agli amici. Non trascorrevamo insieme il nostro tempo libero. Tutto è stato molto veloce. Ciascuno di noi aveva molti impegni. Sentivo che non c’era più la felicità. Non ho fatto vedere davanti alle persone che qualcosa non andava. Il suo comportamento era sempre più indipendente, aveva il suo lavoro, durante i weekend si esibiva, di sera durante la settimana si allenava. Non ho avuto più controllo sulla situazione. Mi ha detto che aveva dei dubbi, che si stava cercando. Questo accadeva nel periodo in cui conobbe i nuovi colleghi all’estero, e ha stabilito una relazione più stretta di lavoro e personale con un uomo, con il quale avrà più tardi una relazione; è cambiata completamente. Non si interessava più di noi come coniugi” (Summ., p. 20/13). “Su un aspetto del rito matrimoniale – actor ait circa mulieris positivum actum voluntatis – abbiamo un po' discusso, ma lei ha detto che se io lo avessi voluto lo avrebbe detto al rito matrimoniale. Lei lo prese come un dovere. Ha percepito il rito religioso come reale ma non davanti a Dio ma solo davanti a noi stessi” (Summ., p. 19/11; 4; 83/6; 118/3).

27. Nostro in casu, coniugalis convictus, fere ab initio serenus non fuit et breviter perduravit nempe quinque menses. Re quidem vera tam firmum erat mulieris erratum propositum ut tantum post quinque menses ipsa conventa domum reliquerit. In suo libello communicato conventae, vir contendit: “La vita coniugale non è iniziata a funzionare dopo il matrimonio... trascorrevamo molto tempo al lavoro e il resto del tempo lo dedicavamo alle nostre attività. Quando volevo cambiare questa situazione non si interessava... nè di fare le nostre attività in comune... poco dopo si è trasferita dall’appartamento in cui vivevamo” (Summ., p. 4).

Haud obliviscendum est partes iam inde ab anno 2007 more uxorio vixisse; insuper factum patefaciens quod immediate post nuptias conventa ullam sollicitudinem erga maritum vel conviventiam matrimonialem manifestaverit, clarum indicium est quoad eiusdem veram intentionem matrimonialem, id est

totaliter contrariam matrimonio; rursus actor in suo primo vadimonio testatur: “Abbiamo vissuto insieme solo 5 mesi dopo il matrimonio, B. non si interessava più di me non passavamo il tempo insieme. Ci sono state molte discussioni. Intimamente ci incontravamo molto raramente. Era irritata per ogni cosa che non riguardasse i suoi interessi e il suo lavoro. Dal dicembre 2009 non abbiamo più comunicato ne vissuto insieme” (Summ., p. 24/32). Prae oculis habendum est praesertim monitum quod habetur in una coram Em.mo Staffa, uti nostro in casu accidit: «Brevitas durationis vitae coniugalis semper habita est uti indicium nullitatis vinculi [...] ob positivum actum voluntatis excludentis aliquod elementum essenziale matrimonii» (Supremum Tribunal Signaturae Apostolicae, coram Em.mo Staffa, sent. diei 29 novembre 1975, in Periodica de re morali canonica liturgica 66 [1977], p. 323, n. IX).

Denuo actor in suo secundo vadimonio magna cum sinceritate modum agendi mulieris clariter pingit: “alla fine della nostra convivenza era titubante se restare con me o aspettare gli avvenimenti successivi. La sua priorità era il lavoro e la sua carriera, i bambini potevano ostruirla. B. aveva fin dall'inizio della nostra convivenza altre priorità, non i figli. Penso che B. abbia programmato il suo futuro altrove, fuori dalla Slovacchia e non voleva vivere con me per molto tempo, quindi non voleva essere legata dai figli. Questa intenzione é estato confermata dal fatto che ora vive in Inghilterra” (Summ., p. 82/4).

In sua novissima declaratione vir actor contendit: “Non era più la vita commune del matrimonio... nostri rapporti si sono raffreddati e da parte sua notavo che i suoi interessi erano diverse dai miei... è diventata fredda... Durante quei pochi mesi della nostra vita matrimoniale, B. ha cominciato a separarsi. Era capace di chiudersi per tutta la notte davanti al computer e comunicare con la gente dell'estero, con il suo gruppo di danza... Dopo il matrimonio la nostra vita coniugale intima era solamente di mia iniziativa, B. cercava di evitarla ed allo stesso modo esigeva di usare l'anti-concezione” (Summ., p. 119/8).

Actoris mater quod spectat ad modum agendi conventae post nuptias fatetur: “B. viveva solo per il suo mondo e il suo ballo... Ma in quel tempo il ballo era per lei la priorità numero uno e non si interessava di altre cose, questo era il suo lavoro... Ne voleva fare una carriera” (Summ., p. 123/3). Eodem sensu actoris frater deponit: “B. voleva avere una scuola di danza, aveva il suo progetto business... per B. la carriera era il primo posto” (Summ., p. 128/3).

28. Causae simulandi et celebrandi magni momenti sunt, nam tamquam repraesentationem biographicam offerunt in qua actus exclusionis rationabiliter supponi potest. Utcumque, haud agitur de duobus positivis actibus voluntatis ad invalide contrahendum, nam in processu simulatorio reapse una tantum datur voluntas simulantis, cuius obiectum veritatem essentialem matrimonii contradicit. Quoad causam simulandi, memorare oportet prae primis totalis absentia fidei in muliere: “abbiamo iniziato ad affrontare i primi ostacoli nella fede. Lei non era interessata al matrimonio nella nostra parrocchia e neanche a ricevere i sacramenti. Se avessimo agito secondo il suo volere, avremmo avuto un matrimonio civile. Durante il corso prematrimoniale esprimeva opinioni negative sugli argomenti, e il matrimonio in chiesa aveva per lei la stessa valenza del matrimonio civile, che poteva quindi essere annullato in qualsiasi momento... Ha accettato la cerimonia in chiesa solo per me, prendendola come un atto ufficiale. B. aveva un atteggiamento liberale e moderno nei confronti del matrimonio... Per B. il matrimonio in chiesa ha rappresentato una formalità, con la possibilità di lasciarmi in qualsiasi momento” (Summ., p. 4; 17/3; 83/6). Infrascripti Patres actum consensus mulieris conventae attente perpenderunt, prae oculis habentes eiusdem qualitates, conditiones, circumstantias et quodnam pactum coniugale mulier conventa quaesierit et suas possibilitates quoad capacitatem sincere sese obligandi et adimplendi. Omnino debilis fuit causa contrahendi nam desiderium nuptias celebrandi ob motiva stricte sociologica et ad traditionem familiarem sequendam simpliciter erat.
29. Hac in causa facta plura, certa et univoca sunt et inter se cohaerentia et gravia. Ex cunctis factis hac in causa probatis possumus cognoscere formam mentis conventae quoad matrimonium, et nulla ratio adest pro inveniundo indicio quod Nobis permittat deducere mulierem in matrimonio contrahendo non eam adhibuisse, sed potius contrarium: constat mulierem momento prolationis consensus eum emisisse applicando formam mentis determinantem totius vitae suae, tali modo ut asserere possimus hanc formam mentis esse modum vivendi suum, modum existendi, ut in conviventia matrimoniali etiam praesentem. Proinde concludere possumus exclusionis intentionem cum actu positivo implicito voluntatis existere iam clare contentam sive in sua forma mentis sive in sua intentione matrimoniali. Exclusio enim implicita habetur solummodo si necessario continetur in alio actu voluntatis.

Ex attenta pervestigatione declarationum actoris testiumque, ceteris elementis probationis iuxta legem canonicam cribratis, perpensis factis adiunctisque circa modum sese gerendi conventae, concludi potest pro absentia in ea veri consensus coniugalis. Itaque, iuxta facta demonstrata evidens est mulierem haud acceptavisse modo implicito quod proprium pactum coniugale vinculum definitivum et perenne gigneret. Actus implicitus excludens, haud praesumptus neque interpretativus adest.

Utrumque, notandum est actum mulieris haud confundi posse cum statu dubitationis vel timoris erga incertum futurum, neque cum mente v.d. “divorzista”, quae circumstantiae ad ambitum motivationum decisionis pertinent. Illa sibi modo implicito reservans proprietatem essentialem pacti coniugalis, seu indissolubilitatem excludendo, contraxit matrimonium quod solvi potuisset iuxta incertas, quatenus futuras, circumstantias, et propria placita. Ex actis et probatis patet mulierem bonum sacramenti exclusisse (cann. 1056, 1101 § 2). Iuxta constantem iurisprudentiam Nostri Fori, indissolubilitatem excludit sive qui sibi retinet suum ius ligamen matrimonii dissolvendi absolute, sive qui sibi proponit id facere modo hypothetico.

Ideoque, exclusio indissolubilitatis modo implicito ex parte mulieris evidenter demonstratur. Quapropter, stantibus tot ac certis gravibusque elementis, non solum legitima sed necessaria est applicatio ad casum haec rationabilis praesumptio: non agitur de mera intentione contrahentis non acceptandi indissolubilitatem matrimonii, sed de positiva voluntate mulieris haud assumendi indissolubilitatem tamquam onus coniugale, id est, de voluntate positive contraria bono sacramenti seu indissolubilitati, quod est elementum essenziale veri consensus matrimonialis et inscindibile a pactu coniugali. Itaque, adsunt in actis argumenta et rationes, haud merae coniecturae, ad concludendum quod mulier conventa valde mundana videtur, cum mente perpetuitati vinculi matrimonialis contrariae et concipiebat matrimonium nisi susceptibile fracturae si quaecumque circumstantia suam “carriera” impedivisset.

30. Sicut iam supra ipsius sententiae demonstratur, mulieris conventae intentio contra matrimonium clara est. In uxoris voluntate evincitur modo implicito exclusionem boni prolis. Nam adest immodicum desiderium conventae pro v.d. “carriera”, non vero pro familia constituenda (Cf. Summ., p. 18/8; 82/4, 117/1 et 128/3). Quam ob rem coniuges semper cautelas adoptaverunt (Summ., p. 21/18) et cum dubium paulo ante nuptias erumpsit de sua possibili praegnantia, mulier exterruit: “circa tre mesi prima del matrimonio non ha

avuto le mestruazioni e ho capito per la prima volta che qualcosa non andava. Lei si è spaventata al pensiero di essere rimasta incinta, ma non era vero... solo dopo il divorzio ha ammesso che in quel momento si è davvero resa conto che non voleva avere un bambino con me e che non sentiva più quello che sentiva prima” (Summ., p. 4).

Ac probata apparet etiam mulieris voluntas contra prolis generationem idest sine die procrastinatio: “poco prima del matrimonio mi sono reso conto che essa, probabilmente, avesse voluto fermare la celebrazione del matrimonio stesso ma non sapeva come fare. Io volevo avere dei figli nel matrimonio, volevo creare una famiglia. Io nutrivo rispetto per B. e volevo vivere con lei nell’unione matrimoniale. Già prima del matrimonio era evidente che il tema dei bambini voleva rimandare a più tardi. Se fosse rimasta incinta a quel tempo, questo avrebbe rovinato i suoi progetti di carriera professionale. Perciò rimandava la procreazione di un bimbo ad un dopo ed espressamente si era espressa: “Un bambino adesso no”. Per questo motivo voleva usare anticoncezionali” (Summ., p. 118/2).

Testis viri frater declarat quod “con noi non ha parlato né di famiglia né di figli” at vero, ipse addit, “prima del matrimonio, durante una visita, B. ha detto che il primo bambino lo avrebbe avuto nel 2013. Mio fratello ha sentito e sembrava non gli importasse... prima del matrimonio era capitata una situazione in cui lo potevano avere, B. era molto spaventata” (Summ., p. 41/4 et 14). Et adiungit: “dopo il matrimonio le sue attività di danza erano ancora più intense di prima” (Summ., p. 47,28). Ipse testis in sua novissima depositione fatetur: “Avevo l'impressione di B. che per lei la carriera era al primo posto e che un bambino ne sarebbe di ostacolo. Anche quando parlavamo insieme, non ho sentito, che si sarebbe espressa di volere un bambino. Sentivo piuttosto come essa parlava dei suoi progetti di carriera” (Summ., p. 128, /3). Vir memorat quod post divortium – tempore haud suspecto – mulier suam prolis exclusionem confidavit multas ob rationes at vero praecipue ad suam professionem non limitandam ac quia “non è sicura se mi ama ancora” (Summ., p. 20/15).

Circumstantiae postmatrimoniales omnes, hoc in casu, potiores sunt quam verba et elucubrationes; igitur exclusio boni prolis modo implicito desumitur et absque ullo dubio probatur a constanti modo agendi conventae.

31. Ex actis et probatis procul dubio deducere possumus intentionem matrimonialem conventae momento prolutionis consensus omnino contrariam

esse principiis essentialibus matrimonii sive sacramentalis sive naturalis. Obiectum matrimoniale a conventa intentum magna cum praecisione totaliter et omnino incompatibile erat cum matrimonio christiano-naturali.

Clare patet eiusdem intentionem seu voluntatem totaliter subordinatam et condicionatam exitui v.d. “carriera” saltatricis fuisse, insuper suam mentalitatem practicam intellectualemque alienam fidei catholicae et praesertim v.d. “mondana” esse, atque sicut in suis scriptis tribunalibus missis aperte manifestavisse ullum momentum pro se habere tum institutionem matrimonialem tum suum verum et proprium matrimonium concertum. Sicut iam supra diximus “exclusio enim implicita habetur solummodo si necessario continetur in alio actu voluntatis”.

Mulieris ratio sese gerendi perdurante vita communi (quinque menses), suipsius libertatem quaerens, omnino cohaerens fuit cum eius consilio in matrimonio ineundo; ipsa domina conventa in suis epistulis confessa est se pro nihilo matrimonium in consensu eliciendo habuisse; quidem obiectum suae voluntatis vacuum erat, officiis assumendis et adimplendis ex integro recusatis, ideoque cum certitudine morali affirmare possumus intentionem matrimonialem conventae actum positivum implicitum in nucleo essentiali intentionis matrimonialis ipsius saltem contra indissolubilitatem prolemque iugalem implicitum continere. Hoc deducitur sive ex modo agendi mulieris in iudicio sive ex declarationibus viri et eius testium sive ex perbrevis vita coniugali.

Implicite maxima cum certitudine deducere possumus mulierem bonum sacramenti prolisque in animo suo, in nuptiis ineundis, exclusisse. Adiuncta omnia potiora sunt quam verba et elucubrationes; exclusionis prolis positivitas desumitur directe et sine dubio probatur ab usu continuo mediorum anticonceptivorum ex parte mulieris, currente coniugio, quia praesertim ipsa dumtaxat suam v.d. “carriera” quaerebat. Totus modus sese gerendi uxoris, cohaerens cum positiva voluntate boni proli adversa et quidem iam inde a nuptiis intellecta ex actis et probatis constat.

32. Quibus omnibus sive in iure sive in facto mature perpensis, Nos infrascripti Patres de Turno, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi nomine invocato, decernimus, declaramus ac definitive sententiamus ad dubium propositum respondentes:

Affirmative, seu constare de matrimonii nullitate, in casu.

Ita pronuntiamus atque committimus locorum Ordinariis et Tribunalium Administris, ad quos spectat, ut hanc Nostram definitivam sententiam notificent omnibus quorum intersit, et executioni tradant ad omnes iuris effectus.

Romae, in sede Tribunalis Romanae Rotae, die

Philippus Heredia Esteban, *Ponens*

David Salvatori

Alexander W. Bunge

Ex Cancellaria Rotae Romanae Tribunalis, die

Haec sententia, cum sit alterius sententiae confirmatoria, fit executiva.

Ideo ius est partibus, quae alioquin non impediuntur, notificatione sententiae accepta, novas contrahendi nuptias.

Ex Cancellaria Rotae Romanae Tribunalis, die

[TRADUCCIÓN]

Traducción realizada por:

ANSELMO MATILLA SANTOS

Profesor Asociado

Facultad de Derecho Canónico UPSA

ORCID: 0000-0002-3793-0186

FERNANDO PALACIOS BLANCO

Profesor Permanente

Facultad de Derecho canónico UPSA

ORCID: 0009-0008-2171-4674

Sentencia del Tribunal de la Rota Romana

Ante

R. P. D. Felipe HEREDIA ESTEBAN, Ponente

ZILINEN. (Žilina, Eslovaquia)

DE NULIDAD DE MATRIMONIO

Prot. N. 23.704

Sent. 153/2022

SENTENCIA DEFINITIVA

En el nombre del Señor

Reinando felizmente el Papa FRANCISCO, en el noveno año de gobierno de su Pontificado, el día 11 de octubre de 2022, los RR. PP. Auditores de Turno, D. Felipe Heredia Esteban, quien también es Ponente, D. David Salvador y D. Alejandro W. Bunge, en la causa de Žilina, de nulidad de matrimonio, entre:

- D. A., católico, actor, nacido en 1981 en la ciudad N. (Eslovaquia), representado y actuando en juicio por el Patrono de oficio; y
- D^a. B, católica, demandada, nacida en 1984 en la ciudad N. (Eslovaquia), debidamente citada;
- Interviniendo y debatiendo en la causa el Rev. Defensor del Vínculo de Este Tribunal Apostólico, y el abogado, designado *ad casum*;
- Pronunciaron la siguiente sentencia definitiva en tercer grado de jurisdicción.

1. ***Facti species.*** Las partes, A., varón actor en la causa, católico, y B., mujer demandada, también ella católica, se conocieron en el tiempo de la escuela, en el año 2001, e inmediatamente forjaron una relación de amistad y, pasado un breve tiempo, comenzaron una relación de noviazgo; por último, en el año 2007, establecieron una convivencia *more uxorio*. Finalmente, las partes, el día 6 de junio de 2009 celebraron matrimonio en la iglesia N. en la aldea perteneciente a la parroquia de N. en la ciudad X., dentro de los límites de la Diócesis de Žilina. En aquel momento el varón había cumplido veintinueve años de edad, y la mujer tenía veintiséis años.

La convivencia conyugal, que no había sido agraciada con prole alguna, rápidamente se arruinó y sólo duró cinco meses; en efecto, el mismo día 1 del mes de diciembre de 2009 la demandada abandonó el domicilio conyugal; poco después, al año siguiente, el actor pidió la separación y el divorcio ante el Tribunal civil, y los obtuvo el día 8 de julio de 2010.

2. Para poder sanar esta condición de vida, el varón, teniendo la convicción de que el matrimonio que había contraído era motivo de nulidad, el día 4 de julio de 2011, ante el Tribunal de Žilina, competente por razón del lugar de celebración del matrimonio, presentó el libelo pidiendo la declaración de nulidad

del matrimonio. Debidamente constituido el Tribunal, se concordó el dubio por decreto del día 15 de mayo de 2012: «si consta de la nulidad del matrimonio en este caso por exclusión de la indisolubilidad, del *bonum fidei*, así como del *bonum prolis* por parte de la mujer demandada» (Summ., 14). La instrucción fue realizada mediante los testimonios de la parte actora y de dos testigos propuestos por el actor; la mujer demandada envió una carta al Tribunal, pero se negó a asistir ante el Tribunal y fue declarada ausente de juicio. Finalmente, el día 27 de abril de 2015, el Tribunal reunido dictó sentencia en favor de la nulidad en todos los capítulos alegados.

3. A tenor de la norma del antiguo canon 1682 § 2, el día 24 de agosto de 2015 fue llevada la causa ante el Tribunal de apelación de Bratislava y en esta sede, por decreto del día 4 de enero de 2016, fue remitida al examen ordinario de segundo grado. Realizada otra instrucción, solamente por el testimonio del actor varón, declarada ausente la mujer demandada y enviada una nueva carta por ella misma, el Tribunal metropolitano consultado pronunció sentencia en favor del vínculo respecto a todo, el día 31 de mayo de 2017.
4. Habiendo apelado el actor, la causa fue remitida al Tribunal Apostólico de la Rota Romana. El día 10 de diciembre de 2018, debidamente constituido el Turno Rotal por el Excmo. P. D. Decano y realizados los demás actos que se deben realizar en derecho, por decreto del día 19 de enero de 2022 (Summ. P. 134) fue concordado el dubio según la fórmula acostumbrada: “Si consta de la nulidad del matrimonio en el caso” (por la exclusión de los *bona sacramenti, fidei, prolis* en tercera instancia, por parte de la mujer demandada, y del *bonum coniugum* como en primera instancia, por parte de la misma mujer).

Realizada la instrucción suplementaria, por nuevo testimonio del varón actor y de los mismos dos testigos que ya en primera instancia declararon, recibidos también los escritos de defensa del patrono de oficio de la parte actora, así como del Defensor del Vínculo designado, ahora Nosotros al dubio debidamente concordado debemos responder.

5. ***In iure***. Para la debida comprensión de la exclusión del matrimonio mismo o de sus elementos y propiedades esenciales debe ser tenido en cuenta el canon 10551: «§ 1. La alianza matrimonial por la que el varón y la mujer constituyen

1 Todas las traducciones de los cánones que aparecen en la sentencia han sido tomadas de PROFESORES DE SALAMANCA, Código de Derecho Canónico, 11ª ed., Madrid: B.A.C., 2023.

entre sí un consorcio de toda la vida, ordenado por su misma índole natural al bien de los cónyuges y a la generación y educación de la prole, fue elevada por Cristo Nuestro Señor a la dignidad de sacramento entre bautizados». Es causa eficiente del matrimonio «el consentimiento de las partes legítimamente manifestado entre personas jurídicamente hábiles» (can. 1057, § 1). Así como no debe ser confundido el matrimonio con su causa fundante, tampoco el matrimonio *in facto esse* con la vida matrimonial.

En efecto, los cónyuges «cuando prestan un libre consentimiento, no hacen otra cosa sino introducirse e insertarse en un orden objetivo, o institución que los supera y en nada depende de ellos tanto en cuanto a su naturaleza como en cuanto a sus leyes propias» (Pablo VI, Alocución a la Rota Romana, 9 de febrero de 1976, AAS, 68 [1976] 207).

Conforme al can. 1057 § 2: «El consentimiento matrimonial es el acto de la voluntad por el cual el varón y la mujer se entregan y aceptan mutuamente en alianza irrevocable para constituir el matrimonio». Dios instituyó el matrimonio como institución, pero sólo el varón y la mujer, por el consentimiento matrimonial, pueden constituir un matrimonio concreto en el orden de la existencia.

6. Según el can. 1056, «Las propiedades esenciales del matrimonio son la unidad y la indisolubilidad, que en el matrimonio cristiano alcanzan una particular firmeza por razón del sacramento». Respecto a esto, Santo Tomás de Aquino, escribe con su autoridad: «La indisolubilidad a la que el sacramento lleva, pertenece de por sí al matrimonio mismo, porque del mismo pacto conyugal, por el que los cónyuges se transmiten su potestad recíprocamente a perpetuidad, se sigue que no pueden separarse. Y más aún, que el matrimonio nunca se encuentra sin la inseparabilidad; tampoco se encuentra sin la fidelidad y sin la prole, porque el ser de las cosas no depende de su uso» (*Comment. in Lib. IV Sententiarum*, dist. XXXI, q. 1, art. 3, in c.). Porque «el *bonum*, que llaman *sacramenti*, compete al matrimonio en cuanto tal, ya haya sido consumado como tan solo rato, por él mismo es intrínsecamente indisoluble» (F. M. Cappello, *De matrimonio*, ed. 7, Torino 1961, p. 12, n. 15).

La constitución pastoral *Gaudium et spes* recoge así la doctrina constante de la Iglesia: «Esta íntima unión, como mutua entrega de dos personas, lo mismo que el bien de los hijos, exigen la plena fidelidad conyugal y urgen su indisoluble unidad» (n. 48). De la misma manera el amor conyugal verdadero «establecido en la mutua fidelidad y especialmente ratificado por el sacramento de Cristo, [...] es

indisolublemente fiel y, por tanto, queda excluido de él todo adulterio y divorcio» (n. 49).

Esto lo confirma el Catecismo de la Iglesia Católica: «El amor de los esposos exige, por su misma naturaleza, la unidad y la indisolubilidad de la comunidad de personas que abarca toda la vida: «pues lo que Dios ha unido, no lo separe el hombre (Mt 19,6)» (n. 1644).

7. La ordenación al *bonum prolis* es un elemento esencial del matrimonio; igualmente su absoluta exclusión hace inválido el pacto conyugal, porque priva el contrato de su objeto formal. Conforme a la presunción establecida en la jurisprudencia, la mera intención de aplazar la procreación no hace nulo por sí mismo el matrimonio. Porque sólo afecta al ejercicio de la cópula conyugal por un tiempo; ya que no pocas veces hay causas por las que uno u otro contrayente pueden legítimamente suspender el uso de la cópula.

No se debe olvidar que la exclusión hipotética o subordinada (siempre perpetua o absoluta) de ningún modo puede confundirse con una exclusión temporal de la prole o *ad tempus*, y naturalmente tampoco la exclusión de la prole *ad tempus* hace nulo el matrimonio, porque los que se desposan solamente quieren el aplazamiento de la prole, mientras que en la primera hipótesis se trata de una verdadera y definitiva voluntad de exclusión de la prole y así, si alguien al contraer matrimonio se reserva el derecho para procrear a los hijos porque lo ha juzgado oportuno, o cuando otras razones, a su parecer, lo aconsejen, excluye el *bonum prolis*, por lo mismo el consentimiento mostrado de manera externa es nulo o carece de valor.

Esto se sigue independientemente de la forma en que se hace esta exclusión, si por un lado la misma exclusión se produce en forma de pacto entre los contrayentes, o bien en forma de condición puesta por uno u otro, consintiéndolo o ignorándolo el otro, porque lo que más se ha de ponderar es que en el momento del consentimiento exista esta intención clara y firme de no procrear a los hijos.

8. En el can. 1101, el Legislador declara esta presunción de derecho: «El consentimiento interno de la voluntad se presume que está conforme con las palabras o signos empleados al celebrar el matrimonio». Y en el párrafo § 2 establece: «Pero si uno de los contrayentes o ambos, excluye con un acto positivo de la voluntad el matrimonio mismo, o un elemento esencial del matrimonio o una propiedad esencial, contrae inválidamente». En efecto, «entonces, la ficción o simulación del consentimiento matrimonial se verifica cuando

el contrayente de manera externa profiere palabras que expresan seria y debidamente el consentimiento, pero internamente él no lo tiene» (P. Gasparri, *Tractatus canonicus de matrimonio* 1932, vol. II, p. 356, n. 814).

De ahí que toda la fuerza de la jurisprudencia siempre se dirige a descubrir la conformación de la voluntad real de los contrayentes, porque la sola voluntad de las partes y solamente ella misma, es la única causa eficiente del matrimonio o de su misma exclusión. Para declarar la nulidad del matrimonio por el capítulo de la exclusión, el can. 1101 § 2 exige que se realice esta «por un acto positivo de la voluntad», es decir, con una firme y eficaz voluntad de rechazar algún elemento o propiedad esencial del matrimonio, sin los cuales el matrimonio no puede subsistir: la manifestación externa del consentimiento es privada de su valor por la fuerza de la misma eficacia y prevalencia de la voluntad interna. Para que se tenga una simulación parcial se requiere que realmente en el momento de la manifestación del consentimiento esté presente una voluntad firme, eficaz, prevalente, contraria y divergente de aquello que externamente se manifiesta. El Sumo Pontífice Juan Pablo II, en la Alocución a la Rota Romana del día 23 de enero de 1992, advertía: «sería una herida inferida a la estabilidad del matrimonio y, por lo tanto, a la sacralidad del mismo, si el hecho simulatorio no fuese concretado por parte del presunto simulador en un acto positivo de voluntad» (*Acta Apostolicae Sedis* 85 [1993], p. 1259, n. 7).

E igualmente en la Alocución del día 21 de enero de 2000 confirmaba: «La tradición canónica y la jurisprudencia rotal, para afirmar la exclusión de una propiedad esencial o la negación de una finalidad esencial del matrimonio, han requerido siempre que éstas tengan lugar con un acto positivo de voluntad, que supere una voluntad habitual o genérica, una veleidad interpretativa, una errada opinión sobre la bondad, en algunos casos, del divorcio, o un simple propósito de no respetar las obligaciones realmente adoptadas» (*Acta Apostolicae Sedis* 92 [2000], p. 352, n. 4).

La jurisprudencia explica así la norma contenida en el can. 1101 § 2: «Tres cosas se requieren: acto, voluntad, positividad. La palabra acto designa una cierta operación. La fuente de esta operación es la voluntad. Así mismo las opiniones, sospechas, previsiones, dudas y errores son mínimamente relevantes, porque de este modo los actos fluyen del intelecto y en él permanecen, sin que determinen la voluntad. Para la determinación de la voluntad no es suficiente que la voluntad formada por el intelecto (por ejemplo) sea contraria a la indisolubilidad, sino que es requerido por el Legislador un acto positivo de la voluntad [...]. La doctrina y

la jurisprudencia enseñan que, para realizar una exclusión, no es suficiente no querer, sino que se requiere querer no» (*coram* Huber, sent. del día 8 de mayo de 2007, Ianuen. A. 57/2007, n. 4). Por lo cual, en favor de la nulidad del consentimiento no es suficiente una voluntad habitual de los contrayentes contraria a las propiedades esenciales del matrimonio, sino que se requiere un acto positivo de voluntad excluyente en el matrimonio concreto que se está contrayendo.

Si quien, al contraer las nupcias, rechaza positivamente la indisolubilidad, en efecto contrae inválidamente, pues el matrimonio, pretendido prevalentemente por él, sería esencialmente diverso de aquél querido por Dios y establecido por la ley canónica. Esto sucede, por ejemplo, cuando uno u otro de los contrayentes se reserva el derecho de romper el vínculo, de modo absoluto o en determinadas circunstancias, por ejemplo, en caso de ruina de la convivencia o si el amor entre los esposos decayera. Se trata entonces de la llamada “voluntad hipotética”, es decir, excluyente de la voluntariedad del acto, o limitante del consenso por cierta hipótesis o condición.

9. Como ya hemos afirmado más arriba, puede existir un acto positivo de la voluntad absoluto o hipotético, explícito o implícito, actual o virtual; de ningún modo es suficiente, para realizar una simulación, la voluntad habitual, o la mera inclinación, opinión o voluntad interpretativa, las cuales, como permanecen en la esfera intelectual y no pasan de ningún modo al campo de la voluntad, no pueden hacer nulo el matrimonio.

La jurisprudencia rotal al hablar acerca del acto positivo de voluntad implícito, utiliza diversos términos, por ejemplo.: “simulación implícita” (*coram* Serrano, sent. diei 24 octobris 1986, RRDec., vol. LXXVII, n. 6), “intención implícita o acto positivo implícito” (*coram* De Jorio, diei 13 iunii 1973, RRDec., vol. LXV, n.6 et 16 aprilis 1975, RRDec., vol. LXXVII), “ánimo contenido” (cf. *coram* Bruno, diei 27 iunii 1980. RRDec., vol. LXXII), “mente retenida” (cf. *coram* Ferraro, diei 26 iunii 1979, RRDec., vol. LXXI).

Por primera vez en una *coram* Staffa del día 28 de mayo de 1948, aparece, de modo jurisprudencial, la definición y la distinción entre acto explícito e implícito: «Un acto positivo puede ser explícito o implícito; es explícito si tiende, como objeto directo e inmediato, a la exclusión de la esencia o de una propiedad esencial del matrimonio; es implícito si tiene como objeto directo o inmediato algo en lo que se contiene la exclusión del matrimonio o de su propiedad esencial» (RRDec., vol. XL, p. 186, n. 2).

De nuevo, en el mismo sentido, el mismo Emmo. Staffa con gran precisión afirma: «Así pues, un acto positivo [...] puede definirse como aquel acto por el cual se excluyen con voluntad tanto absoluta como prevalente el matrimonio mismo o la fidelidad, la prole o la perpetuidad, de tal manera que, con el matrimonio, o con la prole, la fidelidad o la indisolubilidad se rechazara el mismo contrato. Este acto puede ser explícito o implícito, porque el implícito hace nacer los mismos efectos jurídicos que el explícito» (D. Staffa, *De actu positivo voluntatis quo bonum essenziale matrimonii excluditur*, in: *Monitor Ecclesiasticus*, 1949, p.166).

La misma opinión encontramos en una sentencia *coram* Stankiewicz del día 23 de junio de 1978: «No obstante, a efectos de nulidad del consentimiento no es necesario, para que alguien excluya la indisolubilidad del matrimonio un acto positivo de la voluntad explícito, siendo suficiente— según la jurisprudencia de Nuestro Foro también un acto implícito “si tiene como objeto directo e inmediato algo en lo que se contiene la exclusión del matrimonio o de su propiedad esencial” (S. R. *Rotae Decis.*, vol. XL [1948] 186, n. 2, *coram* Staffa; cfr. etiam vol. LV [1963] 706, n. 3, *coram* Sabbatani)» (RRDec., vol. LXX, p. 372, n. 4).

Además, en una sentencia *coram* López-Illana del día 24 de marzo de 1999, se nos enseña: «la simulación [...] puede ser realizada por un acto de la voluntad explícito o implícito: el primero tiene lugar si tiende, como objeto directo e inmediato, a la exclusión de un elemento esencial o una propiedad esencial del matrimonio; pero el segundo se verifica, si tiene como objeto directo e inmediato algo en lo que se contiene la exclusión del matrimonio o de su propiedad esencial» (cf. *Instructio S. Officii diei 22 iulii 1840: Fontes CIC.*, tom. IV, n. 883; can. 1086, § 2 CIC 1917; can. 1101, 2 CIC 1983)» (RRDec., vol. XCI, p. 177, n. 7). Así se afirma en una *coram* Arellano Cedillo del día 16 de noviembre de 2016: «Además, no sólo un acto positivo de voluntad explícito excluyendo la ordenación del matrimonio dirime, sino también aquel implícito, esto es, cuya “substancia”— que de cualquier manera “realmente” está presente— no aparezca directa e inmediatamente en la manifestación del agente (cf. *coram* Anné, sent. diei 29 octobris 1964, RRDec., vol. LXIV, p. 683, n. 4)» (*Bialostocen.*, A. 195/2016, n. 4). También en una *coram* Caberletti del día 27 de julio de 2022, leemos: «Un acto positivo de la voluntad puede ser explícito, si el sujeto rechaza directamente un elemento o propiedad esencial; o implícito, si el contrayente pretende como objeto de su voluntad algo en lo que falta completamente un elemento esencial» (*Suidnicen.*, A. 137/2022, n. 6).

10. Debe evitarse la confusión entre el orden sustancial y el orden de la manifestación respecto a la simulación. En efecto, como parece, ordinariamente se oponen los adverbios “explícitamente – implícitamente”, propios del orden sustancial, y “expresamente – tácitamente”, propios del orden de la manifestación. Estando así las cosas, es de gran importancia comprender con gran precisión la distinción entre orden sustantivo y orden de la manifestación (signos externos) por lo que respecta al tema de la simulación.

—Según el “orden sustancial”, un acto positivo de la voluntad excluyente puede ser:

- a) explícito si, como objeto directo e inmediato, tiende a la exclusión;
- b) implícito si, como objeto directo e inmediato, tiene algo en lo que se contiene la exclusión del matrimonio o de su propiedad esencial o si el contrayente pretende en cuanto objeto de su voluntad algo en lo que un elemento esencial falta completamente. Por tanto, un acto implícito de exclusión es algún acto contenido en otro acto. Un acto implícito «no se contrapone a positivo sino a explícito» para subrayar lo que es propio de sí mismo «el que su objeto, si bien no aparece directa e inmediatamente en la voluntad del agente, está contenido real y positivamente, y no como simple presunción o interpretación, dentro de otra manifestación de voluntad» (L. Gutiérrez Martín, *Voluntad y declaración en el matrimonio*, Salamanca 1990, p. 39). Por lo tanto, se debe considerar acto positivo de voluntad positivo no sólo en los casos en los que está presente un acto explícito excluyente, sino también en aquellos en los que solamente permanece implícito.

La disparidad entre un acto explícito y uno implícito en nada consiste en su positividad, porque en uno y en otro el acto ha sido puesto: «debe notarse que ‘positivo’ no es sinónimo de ‘explícito’; de donde logra la misma eficacia un acto implícito de voluntad» (*coram Civili*, sent. diei 16 decembris 1992, RRDec, vol. LXXXIV, p. 700, n. 3). En este mismo sentido, en una *coram Erlebach* del día 20 de diciembre de 2012, se nos enseña: «Pero un acto positivo de la voluntad no puede restringirse a la sola intención revelada explícitamente. En un caso se trata de la exclusión implícita, que, por otra parte, no debe ser equiparada con cierta intención genérica» (*Basileen.*, A. 195/2012, n. 14).

Además, puede haber exclusión de la indisolubilidad implícita por la inclusión en el consentimiento de cierto objeto contrario a la indisolubilidad del

matrimonio; «la exclusión del *bonum sacramenti* [...] sin embargo, a menudo ocurre por medio de una exclusión exclusivamente pretendida de un objeto contrario a la indisolubilidad, que constituye el matrimonio [...] iniciado para un tiempo determinado [...] y entonces se considera manifestada por un acto implícito» (*coram* Stankiewicz, sent. diei 29 ianuarii 1981, RRDec., vol. LXXIII, p. 49, n. 10). Igualmente, en una *coram* Caberletti del día 10 de julio de 2012: «pues el contrayente actúa explícitamente, si excluye directamente un elemento esencial o una propiedad esencial, o implícitamente, cualquier objeto de voluntad, querido directamente por el sujeto agente, que retiene algo que circunda a uno de los bienes del matrimonio, querido también implícitamente» (Bruganten., A., 111/2012, n. 4). El mismo Ponente, respecto a la exclusión del *bonum sacramenti*, confirma: «se rechaza implícitamente el *bonum sacramenti* por la voluntad de empezar el matrimonio *ad tempus* o *ad experimentum*, como si fuera a prueba [...] o por la voluntad de observar el derecho de divorciarse» (ibid. n. 5). Además, sostiene en cuanto al *bonum prolis* excluido que esto puede suceder: «indirecta o implícitamente [...] por una absoluta negación del deber conyugal de parte del contrayente o por consumir siempre la cópula solamente de modo no natural; se rechaza directa o explícitamente el bien de la prole por una exclusión *ad tempus* o perpetua de la prole» (ibid. n. 8).

Un acto implícito es un acto existente, que es cierto, cuando tiene la misma fuerza jurídica y lógica del acto explícito y también la misma eficacia de la simulación explícita, la misma positividad, y de cuya existencia en nada se puede dudar. En el caso de un acto implícito de la voluntad del que excluye, no se debe dudar que existe exclusión del mismo modo, pero está presente en un núcleo mínimo; esto es, el grado de voluntad del que excluye sobreviene en su mínimo estado, pero existe con todas sus conclusiones jurídicas.

- Según el “orden de manifestación” o “signos externos”, un acto positivo de voluntad del que excluye (explícito o implícito) puede manifestarse como:
 - a) expreso; en especie de simulación implícita puede llevarse a cabo mediante manifestaciones orales, que, sin embargo, hayan sido verdaderas principal y directamente sobre otro objeto y revelan la exclusión solamente de manera indirecta. Un acto implícito de voluntad expreso es un «acto que no es manifestado explícitamente, sino que está contenido virtualmente en un concepto, en un juicio, en un hecho [...] es un acto que no tiene existencia autónoma, pero que para que pueda existir, prevé de

manera necesaria otro en el que está contenido» (S. Benigni, *La simulazione implicita, aspetti sostanziali e processuali*, Roma 1999, p. 94).

- b) tácito; es aquel que permanece en la mente del que simula, esto es, sin declaración verbal puesta del presunto simulante.

Así pues, la voluntad humana puede ser manifestada más allá del modo de manifestación expreso o tácito. En efecto, “Además, el expreso y el tácito no son opuestos entre sí: expresa es la voluntad que se manifiesta con algún signo; pero puede ser manifestada o explícita o implícitamente: explícitamente cuando a partir de las mismas palabras se muestra directa e inmediatamente (porque ciertamente ha sido explicada, esto es, se muestra descubierta por el sentido de las palabras); implícitamente, cuando se esconde en las palabras ofrecidas (porque ciertamente se oculta y se contiene en el sentido de las palabras), como el efecto en la causa, la conclusión en el principio, la parte en el todo, la especie en el género (por ejemplo, un acto positivo de la voluntad del cual alguien tiende a apartarse, se dirige explícitamente contra el *bonum sacramenti*, implícitamente contra el *bonum fidei*); igualmente probada la impotencia, queda probada implícitamente la no consumación del matrimonio). Además, no se puede dudar que una exclusión positiva de algún elemento esencial, siempre hace nulo el matrimonio, e igualmente la exclusión positiva e implícita. Finalmente «también se considera que la condición táctica incumbe a la sustancia añadida la obligación, e impide su nacimiento, como la expresa» (S. *Rotae Romanae, Decisiones Recentiores, pars III, dec. DLVII, n. 4, Votum Auditoris Buratto*), igualmente también un acto positivo con el cual se excluya el consentimiento matrimonial íntegramente o en parte, aunque su manifestación sea necesaria para que pueda probarse (cf. can. 1086, § 1)” (D. Staffa, *De conditione contra matrimonii substantiam, Romae* 1955, ed. II, p. 19, n. 27; cf. *coram* Palestro, diei 18 maii 1988, RRDec., vol. LXXX, p. 298-299, n. 8).

11. Para detectar la verdad profunda o descubrir el auténtico propósito de la voluntad, aunque no se pronuncie ninguna palabra expresa excluyendo, las reglas de la sana crítica decisivas en el camino para alcanzar la verdad objetiva, permiten concluir que los hechos pueden tener mayor efecto que las palabras; por lo tanto, por lo que la voluntad puede como facultad perita en muchas lenguas, la voluntad puede ser considerada como la facultad conocedora de muchas lenguas (políglota), hablando a través de muchos discursos sin necesidad de hacerlo con palabras expresas. Acerca de este asunto, en una *coram* Ragn del día 19 de abril de 1994, se afirma: “Y no se debe olvidar que *actos*

deriva de la palabra *hacer* sin fusionarse en un solo término. El acto de la voluntad es una moción por la cual el contrayente que simula toma una decisión anormal contra la validez del contrato matrimonial en su propio caso” (RRDec., vol. LXXXVI, p. 183).

Hasta el punto de que podemos poner el modo de presentarse a la luz de dos locuciones axiomáticas entre ellas, esto es: el axioma filosófico “las acciones son del sujeto” (*actiones sunt suppositorium*) y el criterio psicológico: “las ideas dan nacimiento a los hechos” (*ideae facta gignunt*). Como todos saben, la expresión personal, como uno de los medios más cualificados, tiene la palabra como vehículo de ideas y de pensamiento. La palabra que una persona dice o afirma es el reflejo de la mente, y debe advertirse como la forma mentis de las decisiones y voluntades de ella misma. Pero quizás más que las palabras dichas o pronunciadas en favor de expresar la verdad y el ánimo profundo de la persona, son más creíbles los hechos, el modo de actuar: los hechos interrogan siempre con mayor fuerza y vehemencia que las palabras.

Ya entonces la Sagrada Congregación del Santo Oficio, el día 25 de enero de 1877, en réplica «al Obispo de Neustadt, pone a la luz la posibilidad de reconocer presente la voluntad contraria al matrimonio más allá de las palabras proferidas por el excluyente: “tendrá que ser investigado con toda diligencia y criterio, si ha sido desarrollada contra el pacto, por los contrayentes, la condición contraria a la perpetuidad e indisolubilidad del vínculo conyugal por alguna razón, directa o indirectamente, explícita o implícitamente, o si el matrimonio ha sido contraído con una mala voluntad de no consentir el vínculo perpetuo. Para reconocer esto no sólo deberán ser consideradas las palabras, con las que el consentimiento fue expresado, sino también deberán ser ponderados los hechos, que pueden ser considerados por la expresión misma del consentimiento, o por el modo de su expresión» (*Fontes C.I.C.*, vol. IV, n. 1050, p. 373). Esto hace que el acto implícito no sea igual que el presunto.

12. Pero a partir de las afirmaciones arriba indicadas, sucede que, si un acto efectivo de la voluntad contrario al matrimonio vale para invalidarlo, la existencia de ese mismo acto no puede depender de la modalidad con la que se manifiesta: así, en consecuencia, la verdadera voluntad del contrayente tendrá eficacia independientemente del modo de manifestarse esta misma. Así pues, la positividad de la exclusión del acto en nada atañe al modo de expresión, sino al primado de la voluntad efectiva. La jurisprudencia concuerda al distinguir la intención del excluyente, que se manifiesta no sólo por las declaraciones

de las partes, sino también por las costumbres efectivas o reales de la parte excluyente o por la aparición de circunstancias añadidas de su mismo modo de vivir o por otras palabras al caso en el que el objeto sea tal que contenga en sí mismo la exclusión de cualquier propiedad o elemento esencial del matrimonio.

Por lo tanto, un acto emitido con una intención implícita, por el modo de actuar del sujeto excluyente, o por varias de las circunstancias añadidas de su vida, puede manifestar una voluntad positiva de excluir el matrimonio o elementos y propiedades esenciales del mismo.

13. Así, pues, de este modo una exclusión puede manifestarse de muchas maneras: bien cuando el contrayente muestra su voluntad contra cierto objeto radicalmente incompatible con la realidad matrimonial por medio de declaraciones judiciales o extrajudiciales corroboradas por los testigos, o bien cuando expresa la voluntad positiva de excluir un elemento o propiedad esencial, demostrada con las circunstancias, y así sucesivamente.

En el género de la simulación, debe ser entendida más ampliamente la serie de hechos concretos que, estando ausente la declaración de una voluntad simuladora o estando opuesto el que simula, con ella se juntan de tal modo que en ellas se permitan identificar las costumbres perpetradas como excluyentes. Además, el Sumo Pontífice Francisco, en su Alocución al Tribunal de la Rota Romana, del día 23 de enero de 2015, afirmaba lo que atañe al modo de hacer y entender del hombre en la sociedad actual: «La experiencia pastoral nos enseña que hoy existe un gran número de fieles..., en cuya historia ha tenido una fuerte influencia la generalizada mentalidad mundana. En efecto, existe una especie de mundanidad espiritual, “El matrimonio tiende a ser visto como una mera forma de gratificación afectiva que puede constituirse de cualquier manera y modificarse de acuerdo con la sensibilidad de cada uno” (Exhortación apostólica *Evangelii gaudium*, 66), impulsando a los contrayentes a la reserva mental acerca de la permanencia misma de la unión, o su exclusividad, que decaería cuando la persona amada ya no realizara sus expectativas de bienestar afectivo». Tal llamada “reserva mental”, citada por el Papa Francisco, puede ser manifestada de facto en ciertas costumbres de cualquiera de los contrayentes que, por su propia naturaleza, pongan a la luz, sin ambigüedad alguna, un acto positivo implícito de la voluntad y no simplemente presunto, esto es, realizado por el sujeto, pero en nada expreso de palabra.

Un acto implícito no debe ser confundido con un acto presunto. Mientras aquel acto presunto de hecho es más o menos probable que se ignore su existencia, la cual se deduce de un juicio probable, sin embargo, el acto implícito es un acto existente, que es cierto y con la misma validez y lógica jurídica del acto explícito, la misma positividad: «Pero en la presunción no se declara la positiva existencia del objeto de presunción, sino que se considera esta existencia como más o menos probable [...] es una diferencia esencial entre la positiva afirmación de la existencia del acto (acto implícito) y la afirmación de la probabilidad de la existencia de este acto (acto presumido)» (Z. Grocholewski, *De exclusione indissolubilitatis ex consensu matrimoniali eiusque probatione*, Neapoli 1973, p. 106-107).

14. Para que esté presente un acto de la voluntad, basta la conciencia, de parte del contrayente, de la existencia de un elemento excluido según el principio de derecho natural: “nada es deseado si no se ha conocido previamente” (*nihil volitum nisi praecognitum*); la conciencia requerida de estos elementos esenciales es sólo la conciencia fundamental de ellos mismos, pero la positividad de un acto de la voluntad no es un elemento por así decirlo “puntual” y puede constituir una inclinación constante y prolongada que influye positivamente en la voluntad: «Y finalmente aquel acto positivo de la voluntad puede ser visto y encontrado en un instante, como puede extraerse y deducirse en un hombre constante y de una prolongada tendencia definida hacia algo y a conseguir dentro de unos límites» (*coram* Pompedda, sent. diei 1 iulii 1969, RRDec., vol. LXI, p. 692, n. 4).

Si, por el contrario, el sujeto no conoce, esto es, ignora totalmente, sin un conocimiento mínimo, los elementos y propiedades del matrimonio (can. 1096), de ningún modo está presente el acto de la voluntad, ni siquiera implícito. Por tanto, no debió ser puesto un acto positivo de voluntad por el sujeto, ni puede considerarse que los hechos fueron puestos en el campo de la simulación, si después falta la voluntad misma excluyente. Debe advertirse que la persona que no conoce el objeto y quiere esto eficazmente “querido en sí mismo”, quiere simplemente en el mismo acto todas las cosas conectadas inseparablemente con tal objeto “querido en otro”.

Aunque los jueces sean competentes, en modo judicial, para juzgar las controversias, su ciencia se debe mover en el campo jurídico y no psicológico, sin embargo, en una *coram* Salvatori del día 25 de noviembre de 2019, se afirma: «A veces la simulación se realiza también implícitamente, a la que la jurisprudencia llama mente retenida. En este caso se debe distinguir bien el proceso psíquico y

psicológico que no se realiza inconscientemente, sino conscientemente y, en su caso, se puede decir tanto directamente (esto es, simulación explícita) como indirectamente (esto es, simulación implícita). Si no nos engañamos, atendiendo también a los criterios deducidos de la ciencia psicológica, se puede proclamar conscientemente una simulación implícita (o indirectamente consciente) cuando pertenece al pre-consciente, pero no al inconsciente» (*Baren.-Bituntina*, A. 166/2019, n.). En caso de simulación implícita, el objeto del acto que se explicita, esto es, aquello que inmediatamente puede ser percibido por los sentidos, en nada es la exclusión del matrimonio o de un elemento o de una propiedad esencial, sino el acto mismo del cual puede deducirse de modo necesario el acto implícito de exclusión de aquellos antedichos, a través de la aplicación de la mente.

15. Lo que atañe a la prueba de la simulación implícita. En estos casos, lo que parece que conviene recordar respecto a la simulación implícita es la ausencia de declaración judicial o extrajudicial por parte del que excluye, incluso cuando esté presente la declaración contraria de la parte demandada, se exige un examen atento o una investigación diligente en torno a la forma mentis de los contrayentes para detectar la verdad acerca de la existencia de un acto de la voluntad, deducido indirectamente por otros hechos, en torno a la personalidad o a las costumbres del presunto simulante. Para este asunto, tiene gran valor cribar la índole general y particular del contrayente, su emotividad, sus manifestaciones de afecto, la capacidad de relaciones interpersonales, la soledad o participación social, también todo lo que exista en relación con el otro cónyuge.

La fuerza manifestada en el modo de actuar del contrayente –los hechos son más elocuentes que las palabras– permite superar presunciones en favor de la validez del matrimonio entre aquellas que interesan para la formación y manifestación del consentimiento. De tal modo, puede conocerse la verdadera voluntad del contrayente, también estando ausente la declaración judicial o extrajudicial del mismo.

El ánimo del juez deberá volverse no sólo hacia aquello que las partes han declarado sobre su matrimonio, sino más bien en aquello que realmente han buscado, hecho que especialmente puede extraerse de sus costumbres o del modo de actuar. En otras palabras, es necesario investigar la presencia de costumbres que, por su misma naturaleza, sin ninguna ambigüedad, ponen a la luz un acto positivo de voluntad producido por el sujeto, pero no expresado en palabras.

16. La intención simulatoria, siempre y sin excepción alguna, debe ser probada en el foro externo, de tal modo que pueda superar la presunción de conformidad entre el signo nupcial y la voluntad interna de los contrayentes según la mente del can. 1101 § 1. Es necesario que la voluntad interna, esto es, la única voluntad existente, aquella real, tenga manifestaciones externas, de tal manera que pueda probarse la voluntad anteriormente dicha en el foro externo.

En el supuesto de hecho de la simulación implícita, el juez intenta conocer la voluntad del contrayente no sólo al investigar manifestaciones externas y explícitas, sino también aquellas – que con frecuencia tienen mayor fiabilidad – halladas en las costumbres o en el modo de actuar: «en efecto, los hechos alguna vez son más valiosos que las palabras, con tal de que, sin embargo, los hechos aducidos sean varios, unívocos y ciertos» (*coram* Bejan diei 19 ianuarii 1966, in RRDec. vol. LVII, p. 15). El mismo Ponente, en otra sentencia suya, de nuevo afirma: «en cuanto los hechos son más ciertos y determinados, por ello se muestra más fácilmente la prueba indirecta de la simulación del consentimiento: en efecto, los hechos a veces son más importantes que las palabras, con tal que los hechos aducidos sean varios, unívocos y ciertos, y de este modo demuestren en la común estimación que la parte demandada no quería atarse con un vínculo perpetuo» (*coram* Bejan, sent. diei 16 iulii 1965, RRDec. vol. LVII, p. 566, n. 5).

Del mismo modo, en una *coram* Defilippi del día 7 de julio de 2005: «Se debe mirar sobre todo la coherencia (o incongruencia) entre “los hechos” y “los dichos”. “Los hechos”, en efecto, pueden explicar más “los dichos” y volverlos unívocos; pero aquellos también valen para desmentir realmente, de tal manera que deban ser tenidos como meros sonidos de voz vacíos o jactancias» (*Aemiliani seu Carpen.*, A. 77/2005, n. 13). Así pues, la obra del juez dedica una parte muy importante al examen de las circunstancias antecedentes, concomitantes y subsiguientes a las nupcias, para sacar a la luz si la biografía de la persona permite reconocer o no la existencia de una voluntad excluyente. La jurisprudencia rotal respecto a la prueba de la simulación advierte: «Tampoco la jurisprudencia ha omitido advertir con frecuencia que los hechos son más elocuentes que las palabras o inducen a una fuerza mayor probatoria, mientras los mismos hechos sean muchos, unívocos o no dependientes de interpretaciones dudosas, llevando a la misma conclusión» (*coram* Serrano Ruiz, diei 7 maii 1999, RRDec., vol. XCI, p. 364, n. 5)» (*coram* Monier, sent. diei 27 octobris 2006, Sancti Sebastiani Fluminis Ianuarii, A. 106/06, n. 6).

17. En una sentencia *coram* Arellano Cedillo leemos: «Los hechos ciertamente, principalmente cuando se trata de un acto implícito de la voluntad, a veces son considerados de mayor valor que las palabras, si son muchos, ciertos, unívocos. La mente del presunto simulante, mostrada ya antes de las nupcias, y su modo de actuar..., o cualquier fin pretendido en cuanto que atañe siempre y por delante de todas las cosas, también ciertamente extraño a los fines esenciales del matrimonio, la forma de comportarse en un matrimonio ya iniciado, un acto positivo con el cual se excluye el bonum..., aunque expresado implícitamente, valen para probar: “a este método debe añadirse el método de valor deductivo como el de valor inductivo, o a partir del modo de actuar referido a aquellos actos que tienden por su naturaleza a poner de manifiesto la voluntad” (*coram* Colagiovanni, sent. diei 28 aprilis 1992, RRDec., vol. LXXXIV, p. 198, n. 13). Si algo falla en el medio de prueba – pongamos la declaración del simulante- la enseñanza del nuevo Código de Derecho Canónico, animada por la caridad pastoral, se detiene en un formalismo mínimo y por medio del can. 1536, § 2- cf. también can. 1573 y 1678, § 1- ofrece una vía similar para considerar las declaraciones de las partes (cf. *coram* Erlebach, sent. diei 29 octobris 1998, RRDec., vol. XC, p. 685, n. 17). Para alcanzar la certeza moral en cuanto a la nulidad del matrimonio, el juez ciertamente debe considerar todas las pruebas, de ninguna manera recogidas en suma aritmética, sino analizadas según su misma gravedad y coherencia. Al considerar este tipo de pruebas e indicios conviene que prestemos atención a aquella celebrísima alocución del Papa Pío XII a la Rota Romana del día 1 de octubre de 1942 que nos enseña: “En ocasiones la certeza moral no resulta sino de una cantidad de indicios y de pruebas, que, tomados singularmente, no valen para fundar una verdadera certeza, y sólo en su conjunto no dejan surgir, para un hombre de sano juicio, alguna duda razonable. De este modo no se cumple de ninguna manera un paso de la probabilidad a la certeza con una simple suma de probabilidades; lo que comportaría una transición ilegítima de una especie a otra esencialmente diversa: eis állo génos metábasis (tránsito a otro género); pero se trata del reconocimiento que la presencia simultánea de todos estos indicios singulares y pruebas puede tener un fundamento suficiente sólo en la existencia de una fuente común o base, de la cual derivan: esto es, en la verdad objetiva y la realidad. La certeza mana, por tanto, en este caso de la sabia aplicación de un principio de absoluta seguridad y de valor universal, lo que se puede decir del principio de razón suficiente. Si, por tanto, en la motivación de su sentencia el juez afirma que las

pruebas adoptadas, consideradas separadamente, no pueden decirse suficientes, pero tomadas unitariamente y como abrazadas en una sola mirada, ofrecen los elementos necesarios para llegar a un juicio seguro definitivo, se debe reconocer que tal argumentación, en principio, es justa y legítima” (cf. *Coram Jaeger*, sent. diei 21 maii 2013, Viterbien, n. 16)» (*coram* Arellano Cedillo, sent. diei 16 novembris 2016, *Bialostocen*, sent. 195/2016, n. 6).

Del mismo modo se afirma en una *coram* Ewers: «En causas singulares un juez prudente debe extraer de todo el conjunto de los actos su convicción, no a partir de una ponderación matemática de los hechos, sino desde una humana y prudente estimación de los asuntos que tocan a los sentimientos y pensamientos más elevados de los hombres» (sent. diei 5 maii 1979, RRDec., vol. LXXI, p. 242, n.4).

18. Cuando el simulante esté ausente en el juicio y, al mismo tiempo, también el actor y los testigos carezcan del conocimiento directo de las palabras mismas del simulante, en una *coram* Salvatori del día 4 de noviembre de 2016, se nos enseña: «En estos casos la sola prueba indirecta del juicio es suficiente para sentenciar con certeza moral, siempre y cuando los hechos sean probados e irrefutables, y desde los cuales se demuestre un acto positivo de la voluntad de manera clara e invencible. En efecto, como puede hacerse también con una prueba deductiva o presuntiva, esto es, cumpliendo con aquello de que “las cosas que en singular no sirven, son útiles una vez reunidas”, pero según lo que debe comprenderse, esto es, para satisfacer el axioma: «En efecto, tal puede ser el cúmulo de los indicios que no pueda explicarse suficientemente, si no es por la supuesta verdad del hecho, del que se investiga. Todo, sin embargo, depende de la prudente estimación y persuasión del juez» (F.X. Wernz – P. Vidal – F. Cappello, *Ius canonicum, De processibus*, vol. VI, Romae 19492, p. 485, n. 520). Este modo de pensar en los procesos sobre la nulidad del matrimonio se declaró entonces por jurisprudencia de N. A. F. (ej., *coram* Pinto, sent. diei 22 aprilis 1974, RRDec., vol. LXVI, pp. 272-281; *coram* Pompedda, sent. diei 20 novembris 1989, ibid., vol. LXXXI, pp. 687-689, nn. 5-9), por jurisprudencia de la S. C. del Concilio (*Ead., Resolutio dubii 1 februarii 1868*, in: ASS 3 [1867] p. 408, n. 4) y además por jurisprudencia de la S. Congregación del S. Oficio: «En efecto los hechos pueden ser mostrados por un doble motivo, o por testigos o por documentos dignos de fe, que demuestren directa e inmediatamente los hechos; esta prueba se considera legítima; o por cúmulo, mayor o menor, de indicios, conjeturas y

presunciones, este cúmulo no puede explicarse prudentemente, si no se supone un hecho del que se investiga: esta segunda prueba de los hechos, aunque no es legítima en sentido estricto, se llama equivalente, al faltar la primera y legítima prueba, suele admitirse en los juicios con cierta decisión prudente del juez» (*S. Officium, Instructio ad probandum obitum alicuius coniugis «Matrimonii vinculo»*, 13 martii 1868, in ASS 6 [1870] p. 442)» (*Nictheroyen.*, A. 191/2016, n. 11).

19. **In facto.** Principalmente, ya desde el inicio de la parte “in facto” de esta sentencia, conviene evitar la confusión entre el orden sustancial y procesal (probatorio) de la exclusión implícita, esto es, es necesario distinguir entre la esencia del acto simulatorio implícito que existe en el orden sustancial y su manifestación por signos externos que se colocan en el ámbito probatorio.

En esta causa podemos hacer nuestras totalmente las afirmaciones que, en aquel tiempo, en una *coram* Annè del día 18 de noviembre de 1966 ya se leían: «La intención, sólo significada implícitamente, contra una propiedad esencial del matrimonio, no se prueba fácilmente. En conclusión, en efecto, debe haber constancia, aquí, de aquellos actos o dichos del simulante que se declara que contienen internamente una simulación intencionada, y, de ahí, del nexo entre los hechos y los dichos y la intención meramente interna de simular, mediando así necesariamente, de manera que sólo puedan significar la simulación contenida en ellos» (Parisien., A. 168/1966, n. 4).

Así pues, en este proceso, nuestra función, por una parte, consiste en la investigación, según el método judicial, de la *forma mentis* de la demandada acerca de su voluntad de contraer matrimonio; para que la *forma mentis* se extraiga de este modo, el único camino es el examen diligente en torno al criterio establecido por la jurisprudencia rotal, esto es, en la aplicación de presunciones del can. 1584. Porque se trata de detectar el verdadero objeto matrimonial pretendido por la demandada, en otras palabras, debe ser comprendido el modelo de relación matrimonial que la demandada, de modo determinado, deseaba instaurar.

Por otra parte, es cometido Nuestro indagar profundamente, en primer lugar, si ella misma eligió o no, intencionadamente, su consentimiento; y finalmente también en cuanto a si tal intención matrimonial, en su núcleo esencial, mantuvo o no una verdadera voluntad implícita de contraer incompatible con un verdadero matrimonio. En todo caso, cualquier falsa reconstrucción de los hechos debe ser respondida por el Juez; en efecto siempre se debe huir de tal peligro.

Como ya en la parte “*in iure*” de esta sentencia hemos expuesto ampliamente, «los hechos ciertamente, también principalmente cuando se trata de un acto implícito de la voluntad, finalmente se consideran más valiosos que las palabras, si son muchos, ciertos, unívocos. Para alcanzar la certeza moral en cuanto a la nulidad del matrimonio, el juez debe considerar todas las pruebas, de ninguna manera recogidas en suma aritmética, pero observadas con la fuerza y la coherencia de estas». En este proceso se trata de la simulación implícita de los bona sacramenti y prolis por parte de la mujer demandada, que fue declarada ausente en el juicio en las dos instancias. Solamente en las actas están presentes dos cartas, enviadas por la demandada a los Tribunales, que hacen patente de modo cierto su misma voluntad de contraer.

20. En el primer grado de juicio, la instrucción se llevó a cabo por examen de la parte actora y de dos testigos, esto es, de la madre del actor y de su hermano; la mujer demandada fue declarada ausente del juicio por decreto del Juez, pero en los actos está presente una carta de la misma contrayente enviada al Tribunal de primera instancia en la que manifiesta que ella no quería participar de ningún modo en el proceso. En segunda instancia, solamente consta la nueva declaración del varón actor y la mujer demandada, por el contrario, rechazó asistir ante el juez y envió una nueva carta, afirmando que ella no tenía ninguna voluntad de participar en esta causa; por lo tanto, fue declarada ausente del juicio. Mientras que ante la Rota tanto el varón actor, como su madre y su hermano, que ya comparecieron en primer grado de juicio, fueron examinados de nuevo. Por lo tanto, todas las pruebas recogidas en este proceso surgen solamente de las declaraciones del varón actor y de su madre y su hermano. Por esta razón, es de gran importancia cribar la credibilidad del varón actor y de los testigos, porque podemos llegar a la demostración de la exclusión por parte de la mujer demandada en las mismas declaraciones. Además, en esta causa es particularmente necesario detectar y comprender la “*forma mentis*” de la demandada sobre la institución matrimonial, porque de esto depende la verdadera cualidad de su mismo consentimiento auténtico, divulgado en el foro externo por sus mismas acciones, costumbres y hábitos; demostrado esto, en cuanto último grado, conviene comprender si en el momento de la prestación del consentimiento, la misma *forma mentis* fue observada plenamente o, por el contrario, la misma demandada cambió radicalmente las opiniones y juicios iniciales en su voluntad de desposarse.

Por esta razón, es importante, como enseña la jurisprudencia rotal, el examen atento del origen social, el ámbito familiar, la formación, las costumbres, la índole, la emotividad, la mente, la sociabilidad, la convicción ideológica, la instrucción religiosa, la capacidad de relación y el modo de actuar y de vivir de la parte simulante; todas las cosas mencionadas más arriba en relación con el otro cónyuge deben ser cribadas adecuadamente por el Juez junto con todos los hechos y circunstancias objetivas y que revelan la intención matrimonial de la demandada.

21. Los Padres abajo firmantes, según la Jurisprudencia de Nuestro Foro, así como la probada doctrina, consideramos que la sentencia en favor de la nulidad decidida por el tribunal de primera instancia debe ser confirmada. Así pues, los Jueces de primera instancia resumieron los hechos de la siguiente manera: “Los testimonios indican, o al menos indican la posibilidad, de exclusión de la indisolubilidad matrimonial y de los hijos por parte de la mujer. Su convicción deriva del hecho que la mujer no tenía una educación cristiana, no le daba importancia al matrimonio en la iglesia, no entendía el matrimonio como es comprendido por la Iglesia con miras a la indisolubilidad, fidelidad y procreación de la prole, su matrimonio era egoísta, sin un real interés por el bienestar de la familia, lo principal para ella era la carrera, la danza, no la familia en la que hubiera vivido fielmente por el marido y los hijos” (Summ., p. 66/21).

En sus *animadversiones*, el Defensor del vínculo designado se manifiesta conforme con los Jueces del Tribunal de segunda instancia que decidieron una sentencia negativa, y así afirma: “Claramente apareció una triple dificultad contra la nulidad del matrimonio: primero, en base a la ausencia de la parte demandada por todo el espacio de tiempo; por otro lado, en relación a la ausencia de una verdadera (y suficiente) confesión extrajudicial; en tercer lugar, en base a la aceptación de los bienes y fines del matrimonio al menos según el derecho natural... En los hechos B. muestra por medio de dos cartas enviadas a los Tribunales de primera y segunda instancia su posición, pero nunca remitió ni manifestó su verdadera y propia confesión sobre los fines y bienes excluidos que recoge el *Dubio* de la causa. En la primera carta no afirma nada, tanto explícita como implícitamente, sobre las exclusiones perpetradas deliberada y voluntariamente” (*Ani-mad.*, p. 5/9). No obstante, los Padres de Turno mantienen que conclusiones de este tipo son reductivas y que en nada se dan razones acerca del modo insólito de actuar de la mujer; además, el mismo Defensor del Vínculo y el Tribunal de segunda instancia no pueden restringir un acto positivo de la voluntad a la sola

intención revelada explícitamente. En este caso se trata sobre la exclusión implícita que, por otra parte, no debe confundirse con cierta intención genérica.

A partir de un examen atento de todos los factores y pruebas presentes en este proceso, los Padres abajo firmantes, procediendo por vía deductiva, al aplicar en el caso aquella sentencia “*quae singula [demonstrata] non possunt, collecta adiuvant*” (“lo que por separado no aprovecha [en orden a la demostración], unido ayuda” “ (cf. supra n. 18), consideramos que la mujer demandada excluyó con un acto positivo implícito al menos los *bona sacramenti* y *prolis* al contraer matrimonio; en efecto, se trata de una exclusión implícita, sustentada en la singular filosofía de vida de la mujer demandada y en su proyección del modelo de pseudo matrimonio en el matrimonio que ella misma pretendía celebrar; sin embargo, hasta este punto respecto a otros capítulos de nulidad en la fórmula concordada del dubio, como la exclusión de los *bona fidei* y *coniugum*, estos en los autos en nada han sido probados.

22. En primer lugar, para alcanzar la necesaria certeza moral, de modo que los Jueces en esta causa matrimonial puedan discernir, se ha de valorar mucho y especialmente la credibilidad del varón actor y de los testigos cuando, como en la presente causa, se trata de una simulación implícita cuyo proceso se concluye en el interior del simulante, y más cuando la mujer demandada es declarada ausente del juicio. De la misma manera, el juicio sobre la credibilidad de estos es de máxima importancia. El actor varón se mantuvo completamente constante al narrar y explicar las circunstancias particulares del matrimonio, tanto lo que respecta al modo de actuar de la mujer demandada como lo que respecta a las causas del fracaso del matrimonio. Igualmente se debe advertir que el tratamiento mismo de su causa ante el Tribunal Eclesiástico se dirige a resolver una cuestión suya de conciencia, porque las cuestiones de naturaleza civil ya han sido dirimidas en la sentencia de divorcio.

Está presente en favor de la credibilidad del actor el testimonio de su párroco: “Con seguridad es honesto y sincero” (Summ., p. 25); y los testigos del mismo actor (su madre y su hermano) confirman esto (Cf. Summ., 29/2; 41/2). Los padres abajo firmantes mantienen que el varón actor es creíble, atendidas la coherencia interna de sus declaraciones y la conformidad objetiva de sus respuestas con los hechos. La madre, testigo del actor, goza de máxima credibilidad, y así escribe su párroco: “Actúa con el deseo de seguir los Diez Mandamientos y su conciencia, goza de la mejor reputación..., nunca he dudado de su honestidad” (Summ., p. 37-38). Del mismo modo, en cuanto al testigo hermano del actor, su párroco así se

expresa: “Goza de la mejor reputación que una persona puede tener... es una persona ejemplar” (Summ., p. 48). Por lo tanto, según este testimonio, el hermano del varón actor también goza de verdadera sinceridad y credibilidad.

23. En esta causa, se trata de los jóvenes, que se conocieron en la escuela superior en el año 2001, porque ambos frecuentaban la misma aula; al instante forjaron una relación de amistad y, pasado un breve tiempo, comenzaron una relación de noviazgo y también llegaron rápidamente a la intimidad. Terminados los estudios universitarios, instauraron una convivencia modo uxorio; en aquel tiempo el uno y el otro empezaron a hablar de común acuerdo sobre la oportunidad de contraer matrimonio. Efectivamente el tiempo de relación prenupcial duró en torno a siete u ocho años. Según las declaraciones del varón, poco antes de las nupcias la mujer, que ya entonces tenía una nula formación cristiana y una mentalidad vana en demasía, comenzó a buscar, sobre todo, la carrera de bailarina y a poner todas las cosas bajo este fin, también la relación con su esposo y las futuras nupcias, esto es, la misma institución matrimonial la subordinaba a la realización de la carrera de bailarina, como único fin de su vida, las demás cosas tenían una importancia secundaria.

Para extraer la verdad en esta causa es necesario cribar diligentemente la índole y formación religiosa de la mujer demandada, especialmente en cuanto a su mentalidad en torno al matrimonio o a su persuasión intelectual o existencial; por esta razón debe ser examinada su educación religiosa para conocer su verdadera persuasión acerca de la institución matrimonial.

El varón y sus testigos describen el ambiente familiar de la mujer, desde el que emerge que la demandada había crecido en un contexto ajeno a la fe católica; en su primera comparecencia ante el Juez el varón afirmó: “por el lado religioso no eran practicantes. Su padre ha recibido los sacramentos, pero no practicaba la fe. Fue influido por el hecho de que su mujer y sus hijas no habían sido llevadas a la fe... No sé definir con precisión qué signifique la fe para ella. Ella cree en algo, pero no en Dios, ni en la Iglesia. No practica la fe, tiene un enfoque contrario” (Summ., p. 17/3,4). Y en su tercera declaración añadió: “B. no había sido educada en el espíritu de la fe” (Summ., p. 83/6). Por su parte, la testigo madre del actor afirma: “No frecuentan la Iglesia... no era creyente ni nunca lo será” (Summ., p. 29/3, 30/4). En el mismo sentido otro testigo declara: “No frecuentaban mucho la Iglesia, podría decir que ella no ha rezado nunca, no la he visto antes en la Iglesia” (Summ., p. 41/3) y el mismo testigo en su segunda declaración confiesa: “B. venía de una familia no practicante de la fe y actuaba como si no se tomase

las cosas en serio” (Summ., p. 128/3). La misma mujer demandada, en su primera carta enviada al Tribunal de primera instancia, escribe: “no me estoy encontrando con sacerdotes de ninguna iglesia, no frecuento iglesias. No estoy en contacto con ninguna iglesia y no pretendo hacerlo” (Summ., p. 26).

Desde las declaraciones del varón y de los testigos podemos deducir con gran claridad que la demandada en nada concordaba con los principios esenciales de la Iglesia; sin embargo, este hecho solamente indica la mentalidad de la mujer y puede ser compatible con la convicción en favor de una verdadera antropología, pero como en esta causa veremos, la misma mujer tenía una mentalidad contraria a la verdadera institución matrimonial y a sus principios. Por tanto, no puede dudarse que cuanto menos la formación religiosa de la demandada había sido en todo ajena a la doctrina de la Iglesia.

24. Para detectar la verdadera intención conyugal de la mujer demandada, es de gran importancia el examen atento de las dos cartas de la demandada enviadas a los Tribunales de primera y segunda instancia. En la primera carta ella misma escribe: “Estoy de acuerdo con todo aquello que satisfaga al actor... Estoy dispuesta a subscribir todo lo que sea necesario para anular la validez del matrimonio canónico” (Summ., p. 26). La demandada en su segunda carta declara con gran precisión que ella no tiene ninguna preocupación en cuanto al proceso de nulidad, pidiendo insistentemente que el Tribunal nunca se comunique con ella: “querría nuevamente, claramente y al mismo tiempo por última vez, pedir que dejen de contactarme para este procedimiento porque no tengo interés alguno en ocuparme de este proceso. Estoy oficial y correctamente divorciada, según la ley de la República Eslovaca, del señor A. y no me interesan otras instituciones, no las considero ni importantes ni oficiales... Como ya les he escrito en el correo electrónico del 25.10.2015 autorizo al Sr. A. a firmar por cuenta mía todos los documentos relativos a la nulidad del matrimonio canónico y todavía una vez más y por último les pido no contactarme. Si continúan haciéndolo, a pesar de mi petición, no responderé más... No quiero que me envíen, por otro lado, ningún documento relativo a este proceso. No me envíen nada después de la terminación del proceso” (Summ., p. 76-77).

Los Padres abajo firmantes como no podemos concordar en nada con los argumentos aducidos por el Defensor del Vínculo en sus animadversiones acerca de su interpretación de las cartas de la demandada, cuando afirma: “tampoco aquí B. afirma nada, directa e indirectamente, sobre la deliberada intención exclusoria,

formada en tiempo prenupcial y aplicada al consentimiento... de ningún modo se puede comprobar si esto demuestra el desprecio hacia la doctrina matrimonial de la Santa Iglesia, y aversión alguna hacia los principios de derecho natural matrimonial” (Animad., p. 5/11,12). Por nuestra parte, mantenemos que tales afirmaciones en nada exponen toda la verdad; ciertamente estas palabras de la demandada no son por sí mismas suficientes, pero, por el contrario, revelan un gran indicio, que debe estimarse a la luz de todos los hechos. De esta manera, a partir de las palabras de la demandada, podemos deducir sin duda y a ninguno escapa, que ella misma nos confiesa que no tiene fe ni religiosidad, ni tiene ninguna confianza respecto a la Iglesia; además, es cierto también que para la demandada el matrimonio era un simple contrato, que no asumía ningunas obligaciones, ni hacia el varón actor, ni hacia la Iglesia.

25. En lo que atañe al tiempo esponsalicio, tanto el actor como los testigos declaran que, desde el inicio, todas las cosas procedían bien, pero al final el matrimonio fue mal, porque la verdadera causa del fracaso surgió poco antes de las nupcias y pervivió durante la breve convivencia matrimonial, cuando comenzó la mujer a estimar más su carrera como bailarina que la convivencia esponsal, su esposo y el futuro matrimonio. Para comprender esta circunstancia conviene recordar las características de la demandada; entonces tanto el varón como los testigos concluyen, sin duda alguna, afirmando que la mujer era muy egocéntrica e inmadura: “Todo – dice el actor – giraba en torno a ella... Dos años antes del matrimonio la ayudaba con su carrera y con los cursos de danza. La sostenía en sus actividades e intereses” (*Summ.*, p. 119/6, 7).

La madre del actor recuerda que “B. era inmadura... a mi parecer ella pensaba que siempre hubiese alguno que cuidara de ella. Ella sólo pensaba en sus asuntos” (*Summ.*, p. 124/8). Y con gran precisión confiesa: “su único sueño era bailar... he pensado que sería su inmadurez, pero pensaba, en cambio, que después de haber terminado los estudios... cambiaría... quería sólo bailar” (*Summ.*, p. 30/4). Y añade: “Me parece que ya poco antes del matrimonio no se interesaba por nada... he tenido la sensación de que ella no tenía prisa de tener hijos, quería sólo bailar” (*Summ.*, p. 31/7, 32/8). Tiene gran importancia la conclusión del hermano del varón actor presentada en segunda instancia, cuando afirma: “Antes de su matrimonio me parecían como unos enamorados del colegio. Para las dos fue su primera relación y eran capaces de discutir por cualquier cosa. A mí esto me parecía como cosas de niños... discutían por cosas estúpidas. A. ayudaba a B. para que ella

pudiese bailar y además estaban ligados afectivamente” (*Summ.*, p. 128/1). La parte actora y los testigos afirman a una voz acerca de los peculiares modos de actuar de la demandada y unánimemente confiesan el deseo de la demandada de desarrollar la carrera de bailarina.

26. En lo que respecta a la decisión de matrimonio de la mujer demandada, la ligereza en la elección nupcial de la mujer parece probada también desde las razones que la condujeron a ella misma a las nupcias: después de la convivencia *more uxorio*, por una parte, podemos deducir de las actas que había deseado ir como mujer al altar, pero por razones ajenas a la institución natural del matrimonio; por otra parte, ella misma contrajo matrimonio en la Iglesia solo para hacerle un favor al varón y a su familia, tal y como el actor testifica: “vengo de una familia creyente, por lo tanto habíamos planificado el matrimonio en la iglesia en base a mi propuesta. B. ha tenido desde el inicio reservas sobre el matrimonio en la iglesia, pero yo he insistido”; “hemos afrontado los temas relativos al matrimonio en la iglesia. B. no era creyente, el matrimonio se ha celebrado en la iglesia por voluntad mía, yo lo quería”; “ella lo había aceptado por darme gusto a mí y a mi familia. También B. sobre esto ha dicho abiertamente que no tenía necesidad de un matrimonio católico” (*Summ.*, p. 4; 82/2 et p. 118/3); De nuevo, el varón actor confiesa: “pienso que se ha desposado conmigo sólo porque no conseguía resistir a las presiones de los padres, del ambiente, de las obligaciones financieras compartidas” (*Summ.*, p. 22/24).

El testigo hermano del varón con gran claridad atestigua: “A. tenía un apartamento, por eso tenía un lugar donde habitar y vivían juntos incluso antes del matrimonio. [...] Él estaba tan enamorado, que sabiendo que B. quería bailar, entonces la ayudaba en esto [...] Su proyecto común estaba fundado sobre valores mundanos” (*Summ.*, p. 128/5; p. 129/6). Sin embargo, no se deben olvidar las palabras del hermano del actor según las cuales “Ahora entiendo que, así como percibían el tener un problema en su relación, A. deseaba unirla a sí, para no hacerla escapar, y ella conocía sus debilidades y ha intentado de todos modos salvar su relación de esta manera” (*Summ.*, p. 42/5).

De nuevo están presentes en la mente de la mujer muchísimas dudas en torno al futuro conyugal, como el actor nos ilustra bien: “Nuestra relación ha empeorado en torno a los 3 ó 4 meses antes del matrimonio. Ha dejado de hablarme de sus sentimientos y ha comenzado a dedicarse más al trabajo y a los amigos. No pasábamos juntos nuestro tiempo libre. Todo ha sido muy veloz. Cada uno de nosotros

teníamos muchos compromisos. Sentía que no ya no teníamos la felicidad. No he mostrado ante las personas que algo no fuese bien. Su comportamiento era cada vez más independiente, tenía su trabajo, durante el fin de semana actuaba, por la tarde durante la semana entrenaba. No he tenido más control de la situación. Me ha dicho que tenía dudas, que se estaba encontrando a sí misma. Esto acaecía en el período en que conoce nuevos colegas en el extranjero, y ha establecido una relación más estrecha de trabajo y personal con un hombre, con el cual más tarde establecerá una relación; ha cambiado completamente. No se interesaba más de nosotros como cónyuges” (*Summ.*, p. 20/13). “Sobre un aspecto del rito matrimonial – dice el actor acerca del acto positivo de voluntad de la mujer– hemos discutido un poco, pero ella ha dicho que si yo lo hubiese querido lo hubiese dicho en el rito matrimonial. Ella lo toma como un deber. Ha percibido el rito religioso como real, pero no delante de Dios, sino sólo ante nosotros mismos” (*Summ.*, p. 19/11; 4; 83/6; 118/3).

27. En nuestro caso, la convivencia conyugal no fue llevada desde el inicio serena y duró brevemente, a saber, cinco meses. Era cosa cierta que tan firme y errado era el propósito de la mujer que tan solo después de cinco meses la misma demandada había abandonado la casa. En su libelo comunicado a la demandada, el varón declara: “La vida conyugal no ha comenzado a funcionar después del matrimonio... pasábamos mucho tiempo en el trabajo y el resto del tiempo lo dedicábamos a nuestras actividades. Cuando quería cambiar esta situación no se interesaba... ni de hacer nuestras actividades en común... poco después se ha mudado del apartamento en el que vivíamos” (*Summ.*, p. 4).

No debe olvidarse que las partes habían vivido *more uxorio* desde el año 2007; además, es un hecho revelador que, inmediatamente después de las nupcias, la demandada no había manifestado preocupación alguna hacia su marido o la convivencia matrimonial; es un claro indicio de cuál era su verdadera intención matrimonial, esto es, totalmente contraria al matrimonio; de nuevo el actor en su primera declaración testifica: “Hemos vivido juntos sólo 5 meses después del matrimonio, B. no se interesaba más de mí, no pasábamos el tiempo juntos. Había muchas discusiones. Muy raramente nos encontrábamos íntimamente. Estaba irritada por cualquier cosa que no mirase a sus intereses y su trabajo. Desde diciembre de 2009 no nos hemos comunicado ni vivido juntos” (*Summ.*, p. 24/32). Ante nuestra mirada debe tenerse presente la advertencia que se hacía en una *coram* Emm.mo Staffa, como en nuestro caso sucede: «La brevedad de la duración de la

vida conyugal siempre debe ser tenida en cuenta como indicio de nulidad del vínculo [...] por un positivo acto de la voluntad que excluye algún elemento esencial del matrimonio» (*Supremum Tribunal Signaturae Apostolicae, coram Em.mo Staffa, sent. diei 29 novembre 1975, in Periodica de re morali canonica liturgica* 66 [1977], p. 323, n. IX).

De nuevo el actor, en su segunda declaración, con gran sinceridad describe claramente el modo de actuar de la mujer: “al final de nuestra convivencia era titubeante respecto a permanecer conmigo o esperar los acontecimientos sucesivos. Su prioridad era el trabajo y su carrera, los niños podían obstruirla. B. desde el inicio de nuestra convivencia tenía otra prioridad, no los hijos. Pienso que B. tenía programado su futuro en otro lugar, fuera de Eslovaquia y no quería vivir conmigo por mucho tiempo, por lo que no quería estar atada por los hijos. Esta intención ha sido confirmada por el hecho de que ahora vive en Inglaterra” (*Summ.*, p. 82/4).

En su última declaración, el varón actor declara: “No se daba más la vida común del matrimonio... nuestras relaciones se enfriaron y por parte suya notaba que sus intereses eran diversos de los míos... se ha vuelto fría... Durante aquellos pocos meses de nuestra vida matrimonial, B. ha comenzado a separarse. Era capaz de ponerse toda la noche delante del ordenador y comunicar con la gente del extranjero, con su grupo de danza... Después del matrimonio nuestra vida conyugal íntima se daba solamente por iniciativa mía, B. intentaba evitarla y al mismo tiempo exigía practicar la anticoncepción” (*Summ.*, p. 119/8).

La madre del actor, que mira al modo de actuar de la demandada después de las nupcias, reconoce: “B. vivía sólo para su mundo y su baile... Pero en aquél tiempo el baile era para ella la prioridad número uno y no se interesaba por otras cosas, este era su trabajo... Quería hacer carrera” (*Summ.*, p. 123/3). En el mismo sentido, el hermano del actor afirma: “B. quería tener una escuela de danza, tenía su proyecto de negocio... para B. la carrera ocupaba el primer puesto” (*Summ.*, p. 128/3).

28. Las causas de la simulación y de celebración tienen gran importancia, ya que ofrecen un resumen biográfico en el que se sustenta razonablemente el acto de la exclusión. Sea como fuere, no se trata de dos actos positivos de la voluntad para contraer inválidamente, sino que en el proceso simulatorio realmente sólo se da una voluntad del simulante, cuyo objeto contradice una verdad esencial del matrimonio. En cuanto a la *causa simulandi*, conviene

recordar, en primer lugar, la total ausencia de fe en la mujer: “hemos comenzado a afrontar los primeros obstáculos en la fe. Ella no estaba interesada en el matrimonio en nuestra parroquia y ni tan siquiera en recibir los sacramentos. Si hubiéramos actuado según su querer, habríamos hecho un matrimonio civil. Durante el curso prematrimonial expresaba opiniones negativas sobre los temas, y el matrimonio en la iglesia tenía para ella el mismo valor que el matrimonio civil, que podía, por tanto, ser anulado en cualquier momento... Ha aceptado la ceremonia en la iglesia sólo por mí, tomándola como un acto oficial. B. tenía un talante liberal y moderno respecto al matrimonio... Para B. el matrimonio en la iglesia ha representado una formalidad, con la posibilidad de dejarme en cualquier momento” (*Summ.*, p. 4; 17/3; 83/6). Los Padres abajo firmantes sopesaron atentamente el acto de consentimiento de la mujer demandada, teniendo ante los ojos sus mismas cualidades, condiciones, circunstancias y qué pacto conyugal buscaba la mujer demandada y sus posibilidades respecto a la capacidad de obligarse y cumplir sinceramente. Del todo débil fue la causa contrahendi, y también el deseo de celebrar nupcias era simplemente por motivos estrictamente sociológicos y para seguir la tradición familiar.

29. En esta causa los hechos son muchos, ciertos y unívocos, así como coherentes entre sí y graves. De todos los hechos probados en esta causa podemos conocer la forma mentis de la demandada respecto al matrimonio, y no hay ninguna razón a favor de encontrar un indicio que Nos permita deducir que la mujer al contraer matrimonio no la tuviese, sino que más bien al contrario: consta que la mujer en el momento de la prestación del consentimiento lo había expresado aplicando la *forma mentis* que determinaba toda su vida, de tal modo que podemos afirmar que esta *forma mentis* era su modo de vivir, su modo de existir, también presente en la convivencia matrimonial. Por lo tanto, podemos concluir que existe la intención de exclusión con un acto positivo implícito de la voluntad, ya claramente contenida o en su *forma mentis* o en su intención matrimonial. En efecto, una exclusión implícita solamente se tiene si necesariamente se contiene en otro acto de voluntad.

Desde una atenta investigación de las declaraciones del actor y los testigos, cribados los restantes elementos de prueba según la ley canónica, sopesados los hechos y las circunstancias en torno al modo de comportarse de la demandada, puede concluirse en favor de la carencia, en ella, de un verdadero consentimiento conyugal. Así pues, según los hechos demostrados, es evidente que la mujer no

había aceptado de modo implícito que el pacto conyugal crea un vínculo definitivo y perenne. Está presente un acto implícito excluyente, no presunto ni interpretativo.

Sea como fuere, debe notarse que el acto de la mujer no puede confundirse con un estado de duda o temor hacia un futuro incierto, ni con una llamada mente divorcista, estas circunstancias pertenecen al ámbito de las motivaciones de la decisión. Ella, reservándose de modo implícito una propiedad esencial del pacto conyugal, o excluyendo la indisolubilidad, contrajo un matrimonio que pudiese ser disuelto según inciertas, y hasta futuras, circunstancias, y los propios gustos. De las actas y pruebas resulta patente que la mujer había excluido el *bonum sacramenti* (cann. 1056, 1101 § 2). Según la constante jurisprudencia de Nuestro Foro, excluye la indisolubilidad o quien retiene para sí el derecho de disolver absolutamente el ligamen del matrimonio, o quien se propone hacer esto de modo hipotético.

Del mismo modo, la exclusión de la indisolubilidad de modo implícito por parte de la mujer se demuestra de manera evidente. Por lo cual, estando presentes tantos elementos ciertos como graves, no sólo es legítima sino necesaria la aplicación al caso de esta razonable presunción: no se trata de una mera intención de la contrayente de no aceptar la indisolubilidad del matrimonio, sino de la positiva voluntad de la mujer de no asumir la indisolubilidad como carga conyugal, esto es, de una voluntad positivamente contraria al *bonum sacramenti* o indisolubilidad, que es un elemento esencial del verdadero consentimiento matrimonial e inescindible del pacto conyugal. Así pues, están presentes en los hechos argumentos y razones, no meras conjeturas, para concluir que la mujer demandada parece muy mundana, con una mentalidad contraria a la perpetuidad del vínculo matrimonial, y que no concebía el matrimonio sino como susceptible de ruptura si cualquier circunstancia hubiese impedido su carrera.

30. Como ya más arriba en la misma sentencia se demuestra, la intención de la mujer demandada contra el matrimonio es clara. En la voluntad de la mujer se evidencia de modo implícito la exclusión del bien de la prole. En efecto, está presente el desmesurado deseo de la demandada en favor de la llamada “carrera”, pero no en favor de constituir una familia (Cf. *Summ.*, p. 18/8; 82/4; 117/1 et 128/3). Por este motivo los cónyuges siempre adoptaron cautelas (*Summ.*, p. 21/18) y cuando estalló la duda, poco antes de las nupcias, acerca de su posible embarazo, la mujer se aterrorizó: “en torno a tres meses antes del matrimonio no ha tenido la menstruación y he entendido por primera vez

que algo no marchaba. Ella se asustaba con la idea de quedar embarazada, pero no era verdad... sólo después del divorcio ha admitido que en aquel momento se ha dado de verdad cuenta de que no quería tener un niño conmigo y que no sentía ya más aquello que sentía primero” (*Summ.*, p. 4).

Parece también probada la voluntad de la mujer contra la generación de la prole, es decir, la dilación sine die: “poco antes del matrimonio me he dado cuenta de que ella, probablemente, hubiese querido detener la celebración del matrimonio mismo, pero no sabía cómo hacer. Yo quería tener hijos en el matrimonio, quería crear una familia. Yo nutría respeto por B. y quería vivir con ella en unión matrimonial. Ya antes del matrimonio era evidente que el tema de los niños quería reenviarlo a más tarde. Si se hubiese quedado embarazada en aquél tiempo, esto habría arruinado sus proyectos de carrera profesional. Por ello reenviaba la procreación de un niño a un momento posterior y se había manifestado de manera expresa: “Un niño ahora no”. Por este motivo quería usar anticonceptivos” (*Summ.*, p. 118/2).

El testigo hermano del varón declara que “con nosotros no ha hablado ni de familia ni de hijos” pero también, él mismo añade “antes del matrimonio, durante una visita, B. ha dicho que el primer hijo lo habría tenido en 2013. Mi hermano lo ha escuchado y parecía que no le importase... antes del matrimonio había sucedido una situación en la que lo podían haber tenido, B. estaba muy asustada” (*Summ.*, p. 41/4 et 14). Y agrega: “después del matrimonio sus actividades de danza eran todavía más intensas que al inicio” (*Summ.*, p. 47,28). El mismo testigo en su última declaración confiesa: “Tenía la impresión de que para B. la carrera tenía el primer puesto y que un niño hubiera sido un obstáculo. También cuando hablábamos juntos, no he escuchado que se hubiera expresado de querer un niño. Escuchaba, sobre todo, que ella hablaba de sus proyectos de carrera ” (*Summ.*, p. 128, /3). El varón recuerda que después del divorcio – en tiempo no sospechoso – la mujer confesó su exclusión de la prole por muchas razones, pero principalmente por no limitar su profesión y porque “no está segura de si todavía me ama” (*Summ.*, p. 20/15).

Todas las circunstancias post-matrimoniales, en este caso, son más fuertes que las palabras y las elucubraciones; por lo tanto, la exclusión del bien de la prole se realiza de modo implícito y, sin duda alguna, se prueba por el constante modo de actuar de la demandada.

31. De lo alegado y probado podemos deducir que la intención matrimonial de la demandada en el momento de la prestación del consentimiento era completamente contraria a los principios esenciales del matrimonio, tanto sacramental como natural. El objeto matrimonial pretendido por la demandada era con gran precisión total y completamente incompatible con el matrimonio cristiano-natural.

Es claramente patente que su intención o voluntad había sido totalmente subordinada y condicionada al éxito de su llamada “carrera” de bailarina, además de que su mentalidad práctica e intelectual era ajena a la fe católica y sobre todo “mundana”, y como en sus escritos enviados a los tribunales abiertamente había manifestado que en ningún momento tuviera para sí tanto la institución matrimonial como su verdadero y propio matrimonio concertado. Como ya más arriba dijimos, “en efecto la exclusión implícita se tiene solamente si necesariamente se contiene en otro acto de la voluntad”.

La razón de la mujer de comportarse durante la vida común (cinco meses) buscando su propia libertad, fue completamente coherente con su decisión al contraer matrimonio; la misma señora demandada en sus cartas ha confesado que ella para nada deseaba prestar el consentimiento del matrimonio; ciertamente el objeto de su voluntad estaba vacía, rechazando asumir y cumplir las obligaciones de modo íntegro, del mismo modo que podemos afirmar con certeza moral que la intención matrimonial de la demandada contenía un acto positivo implícito respecto al núcleo esencial de la intención matrimonial misma, al menos contra la indisolubilidad y la prole conyugal. Esto se deduce por el modo de actuar de la mujer en el juicio, como por las declaraciones del varón y de sus testigos, como por la breve vida conyugal.

Con la máxima certeza podemos deducir que la mujer implícitamente había excluido, en su voluntad, el *bonum sacramenti* y *prolis*, comenzando las nupcias. Todas las circunstancias son más importantes que las palabras y las elucubraciones; la positividad de la exclusión de la prole se deduce directamente y se prueba, sin duda, del continuo uso de medios anticonceptivos por parte de la mujer, mientras duró el matrimonio, porque ella buscaba sobre todo solamente su llamada “carrera”. Consta de lo declarado y lo probado, el modo completo de comportarse de la mujer, coherente con la positiva voluntad contraria al bien de la prole y comprendida ya ciertamente desde las nupcias.

32. Sopesadas todas estas cosas de manera madura tanto *in iure* como *in facto*, nosotros, los Padres de Turno abajo firmantes, en una sesión del Tribunal y teniendo sólo a Dios ante los ojos, invocado el nombre de Jesucristo, decidimos, declaramos y definitivamente sentenciamos respondiendo al *dubio* propuesto:

Afirmativamente, o consta la nulidad del matrimonio, en este caso.

De esta manera nos pronunciamos y confiamos a los Ordinarios del lugar y ministros de los Tribunales, a los que compete, que notifiquen Nuestra definitiva sentencia a todos de los que les interesa, y la entreguen para su ejecución a todos los efectos del derecho.

En Roma, en la sede del Tribunal de la Rota Romana, el día

Felipe Heredia Esteban, *Ponente*

Davide Salvatori

Alejandro W. Bunge

Desde la Cancillería del Tribunal de la Rota Romana, el día...

Esta sentencia, como es confirmatoria de otra sentencia, se hace ejecutiva.

De la misma manera es derecho de las partes, sin que nada en contrario se los impida, que una vez recibida la notificación de la sentencia, puedan contraer nuevas nupcias.

De la Cancillería del Tribunal de la Rota Romana, en el día

COMENTARIO

La sentencia objeto de este comentario puede tener notable interés para los estudiosos del derecho canónico y, muy especialmente, para los operadores jurídicos de las causas de nulidad matrimonial -jueces, defensores del vínculo, abogados...- en cuanto que analiza en profundidad una cuestión, la del acto de voluntad implícito, que suele arrojar no pocas dudas en la tramitación de los procesos de nulidad por simulación², especialmente en aquellos casos de ausencia de la parte simulante, o también en aquellos casos en que la parte simulante se limita a negar la simulación, quizás por motivaciones subjetivas interesadas, sin aportar datos significativos que corroboren sus afirmaciones.

Se trata de una sentencia rotal, dictada en tercera instancia, tras una primera sentencia afirmativa y una segunda desestimatoria, que declara nulidad por exclusión de la indisolubilidad, de la fidelidad y de la prole por parte de la mujer, pese a la negativa de la demandada a participar en el proceso.

La sentencia presenta un *In iure* muy elaborado, donde se profundiza en el acto positivo de voluntad implícito, recordando la necesidad de distinguir entre el orden sustantivo y el procesal o probatorio a la hora de juzgar las causas de simulación.

Parte el ponente recordando que, en el plano sustantivo, el acto de voluntad implícito es un acto *positivo* de voluntad. El carácter explícito o implícito de la simulación no dependerá de su mayor o menor firmeza, sino del *objeto* de dicha simulación: así, retomando la tesis de la *coram* Staffa de 28 de mayo de 1948, la sentencia sostiene que lo determinante será si el objeto directo e inmediato del acto de voluntad es la exclusión de la esencia o de una propiedad esencial del matrimonio -en cuyo caso la simulación es explícita- o si, por el contrario, su objeto directo o inmediato es una realidad en la cual se contiene la exclusión del matrimonio o de su propiedad esencial, en cuyo caso será implícita (n.9).

Cuestión distinta es el plano probatorio o la manifestación de ese acto positivo, implícito o explícito. En este plano, podrá hablarse de manifestaciones *expresas*, si el simulante verbaliza externamente su intención contraria al matrimonio o a

2 Sobre la problemática y actualidad de la simulación implícita, resultan de interés, entre otros, DIE, A., La prueba del acto implícito de voluntad en las causas de nulidad por simulación, in: C. PEÑA – J. BERNAL (Coords.), El Derecho canónico en una Iglesia sinodal. Aportaciones en el 40º aniversario del Código, Madrid: Dykinson, 2023, 107-128; VISCOME, F., La relación entre exclusión implícita y el error determinante de la voluntad en la reciente jurisprudencia Rotal: *Ius communionis*, 11 (2023) 317-328. Por mi parte, abordé la cuestión en PEÑA, C., Acto de voluntad implícito y simulación del consentimiento: Revista Española de Derecho Canónico, 81 (2024) 303-332.

algún elemento o propiedad, o *tácitas*, si, aun no existiendo manifestaciones orales expresas, la intención del contrayente puede deducirse a partir de hechos o conductas que manifiestan suficientemente cuál fue esa voluntad interna (nn.10-13), desde el principio, firmemente asentado en la jurisprudencia rotal, de que los hechos son más fuertes que las palabras (*facta potiora verbis*). Desde esta perspectiva, recuerda Mons. Heredia, la investigación del juez deberá ir dirigida a descubrir la verdadera voluntad interna del contrayente, no sólo a partir de sus manifestaciones externas expresas, sino sobre todo a partir de su conducta mantenida en la relación, sus convicciones más fuertes, sus hábitos, su modo de concebir la vida, su *forma mentis*, en definitiva (nn.15-17).

Asimismo, frente a temores infundados o escrúpulos exagerados que se observan en algunos tribunales a la hora de abordar estas causas por simulación, resulta de especial relevancia la explícita afirmación del ponente acerca de la suficiencia de la prueba indiciaria para alcanzar la requerida certeza moral de la simulación en aquellas causas de nulidad en los que la parte simulante esté ausente en juicio (n.18). En este sentido, la sentencia reconoce expresamente que la certeza moral de los jueces acerca de la voluntad interna del sujeto, obtenida no a partir de sus palabras, sino de la conducta mantenida por la parte, deducible de la prueba aportada en autos, “*permite superar las presunciones a favor de la validez del matrimonio*” (n.15).

Cohherentemente con esta fundamentación jurídica, en el *In facto*, los jueces, dada la ausencia de la demandada, centran su atención en descubrir cuál era la *forma mentis* de la mujer y cuál fue su intención al contraer, en base al análisis de los hechos y circunstancias de esta relación. Resulta interesante, a este respecto, la descripción del proceso lógico por el que los jueces, aplicando las reglas de la sana crítica, pueden alcanzar la requerida certeza moral sobre los hechos, proceso en que, como afirma la sentencia (n.19), la labor de los jueces consiste en:

1°.- Averiguar cuál era la *forma mentis* de la demandada, deducible del análisis de las circunstancias; ello exigirá un examen detenido del origen social, el entorno familiar, la formación, el comportamiento, el carácter, la emocionalidad, la mente, la sociabilidad, las convicciones ideológicas, la instrucción religiosa, la capacidad de relacionarse, las formas de actuar y de vivir de la parte simulante... desde la convicción de que los hechos ciertos y unívocos son más relevantes que las palabras;

2º.- Determinar si aplicó esa *forma mentis* en la prestación de su consentimiento; y

3º.- Valorar si esa intención matrimonial era compatible, en su núcleo esencial, con el verdadero matrimonio.

Es también interesante destacar otra aparente dificultad de esta causa, consistente en la relativa escasez de prueba, pues la prueba moral viene prácticamente reducida a la declaración del esposo actor y a los testimonios de los dos testigos aportados por éste, su madre y su hermano, como reconoce la misma sentencia (n.20). Por este motivo, tiene especial importancia la valoración que hace el tribunal de la credibilidad y objetividad de estos declarantes conforme a los criterios establecidos codicial y jurisprudencialmente: así, el tribunal pondera la constancia de los declarantes respecto a las circunstancias del matrimonio y el modo de comportarse de la mujer demandada, la coherencia interna de sus declaraciones, la conformidad objetiva con los hechos y los favorables testimonios parroquiales respecto a todos ellos.

A partir de los hechos aportados por el esposo y sus testigos, el tribunal alcanza un conocimiento adecuado de cuál fue la conducta mantenida por la demandada durante la larga relación de noviazgo de 7 años, con convivencia prenupcial de 2 años, y a la cortísima duración de la convivencia conyugal, de apenas 6 meses, marcada por el trabajo y por la falta de integración conyugal, manteniendo la esposa su vida independiente. La sentencia atribuye notable importancia a la obsesión de la demandada por llevar adelante su carrera de bailarina, supeditando todo a este fin, así como a sus dudas sobre el matrimonio, su creciente cercanía amistosa y laboral con el varón con quien iniciaría posteriormente una relación amorosa, y su desafección a la prole y a crear una familia con el actor, pues su prioridad era su carrera y vivir en el extranjero.

También concede la Rota Romana -corrigiendo la valoración hecha por el tribunal de apelación- gran relevancia a las cartas enviadas por la demandada a los tribunales de primera y de segunda instancia rechazando prestar declaración ni tomar parte del proceso eclesial, en cuanto suponen un reconocimiento expreso, por parte de la demandada, de que no había sido nunca creyente y de su falta de pertenencia y vida eclesial. Esto no implica que se conceda la nulidad directamente por esta falta de fe de la contrayente, pero sí es un elemento que viene a corroborar los numerosos indicios obrantes en la causa que apuntan a que la *forma mentis* de la mujer era radicalmente contraria a la verdad antropológica del

matrimonio, sin que, por el contrario, los jueces aprecien ningún indicio que refleje que la esposa no hubiera aplicado esa *forma mentis* en la prestación de su consentimiento.

A juicio del tribunal, aun no manifestándolo externamente con palabras, de la prueba moral obrante en autos se deduce que la intención profunda de la demandada no era contraer un verdadero matrimonio, sino una unión totalmente supeditada y condicionada a las exigencias de su carrera, absolutizando la esposa su propia libertad y rechazando asumir las obligaciones del matrimonio (entrega al otro, prole...), como puso de manifiesto la conducta mantenida durante la breve convivencia conyugal, por lo que los jueces rotales alcanzan la necesaria certeza moral para declarar la nulidad por exclusión de la indisolubilidad y de la prole por parte de la esposa.

En definitiva, sentencias como esta *coram* Heredia suponen una contribución relevante a la jurisprudencia rotal, pudiendo ser de gran ayuda para la praxis forense de los tribunales eclesiásticos locales. Conocer y aplicar adecuadamente la consolidada doctrina jurisprudencial relativa al acto de voluntad *implícito* en las causas de nulidad por simulación del consentimiento, de la que esta sentencia es buen ejemplo, puede contribuir decisivamente a evitar el exagerado empleo de los causales del c. 1095 en los tribunales eclesiásticos, contribuyendo a la agilización de los procesos canónicos de nulidad y a la obtención de unas resoluciones más ajustadas a la verdad histórica de esa unión.

CARMEN PEÑA

Profesora Propia Ordinaria

Facultad de Derecho canónico

Universidad Pontificia COMILLAS Madrid

ORCID 0000-0002-5817-8288

